

Протокол

№

гр. София, 24.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 24.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **13793** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Ц. е редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично, заедно с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на С. е редовно уведомен, представляван е от юрк. В..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призована, представлявана е от адв. Д., който днес представя пълномощно.

СГП уведомена, не участва.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка, приложена към нея от страна на ответника; допълнение към жалбата; становище от пълномощник на ответника, от 22.03.2013 г.; молба от заинтересованата страна, от 20.06.2013 г., с която е заявено оспорване на жалбата и мнение за законосъобразност на оспореното решение.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Освен разпита на допуснатия ни свидетел, нямаме други доказателствени искания.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете доказателствата. Няма да соча други доказателства.

Адв. Д. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените по делото заверени преписи на писмени доказателства.

Пристъпи към разпит на допуснатия свидетел на жалбоподателя.

СНЕ самоличността на същия – Ц. Б. И., на 55 г., женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: От 03.01.2011 г. и до настоящия момент работя в „И.-1“, като организатор охрана, на обект „С.“. Известно ми е за инцидент между двамата охранители - жалбоподателя и Г. Г.. На 22.06.2012 г., около 21:20 ч. жалбоподателят ми се обади по телефона и ми каза, че трябва да дойда на охранявания от него обект. Не ми каза, защо трябва да дойда, но след 15-20 мин. бях там. На външната ограда ме посрещна другият охранител – Г., който имаше тампон в ноздрата. Каза ми, че е станал инцидент, а именно, че са се сбили с В. Ц.. Вътре заварих Ц. да седи до бюрото. Дясната му скула беше силно насинена и подута. На пода имаше кървави петна. Още на входа Г. ми каза, че Ц. му е ударил една глава. Каза ми, че спорът е възникнал поради това, че Ц. го е обидил. Основна причина за спора е била, кой къде да седне, за да гледа по телевизията европейското първенство по футбол. Причината за спора си изясних от думите и на двамата. Ц. ми каза, че се е обадил и на тел. 112, за да му бъде оказана медицинска помощ. Накарах и двамата да напишат по едно обяснение за случая. Процесният обект за охрана беше постоянен обект на месторабота на Ц.. Не видях в обекта телевизор, защото Г., който си е носил портативен телевизор си го беше прибрал, понеже им е забранено по време на работа да гледат телевизия.

Юрк. В. - Нямам въпроси.

На въпрос на адв. Д., свидетелят: По правилата за вътрешния ред на „И.-1“ и на тези на „С.“ се забранява гледането на телевизия от охранителите. Всички охранители са запознати с тази забрана.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Моля да уважите жалбата и да ми дадете възможност за писмени бележки. Претендираме разноси за водене на делото.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалваното решение, като правилно и законосъобразно постановено, предвид подробно изложените в него мотиви. Считам, че в хода на съдебното производство не се събраха доказателства, които да опровергават извода на административния орган. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д. – Моля да оставите жалбата без уважение. По безспорен начин е установено, че не е налице фактическият състав на чл. 55, ал. 1 КСО - не е налице трудова злополука. От показанията на свидетеля стана ясно, че работното място не е място за коментиране на футболни мачове. Извършените действия не са свързани с

функционалните задължения на охранителите. Моля да оставите в сила атакуваното решение, със законните последици от това.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок на жалбоподателя за писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: