

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9058** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ П. В. П. чрез АДВ. М. А. М. – редовно призован, се явява адв. М. с пълномощно по делото.

Съобщението до ответника е върнато в цялост с отбелязване от връчителя, че при посещенията на адреса е установено лице, което е дало сведение, че е нов наемател на офиса и такова дружество там не се намира. Съобщение е изпратено на посочения по партидата на дружеството в Търговския регистър имейл адрес като е останало без отговор. Съответните позвънявания на посочения отново в Търговския регистър телефонен номер никой не отговаря. По тези съображения СЪДЪТ намира, че приложение следва да намери разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от ГПК приложима на основание чл. 144 АПК и съобщенията следва да бъдат приложени по делото и да се считат за редовно връчени. Дружеството многократно е търсено на регистрирания адрес в Търговския регистър, събрани са сведения, че адресът е напуснат, като не е вписан нов адрес на дружеството.

По тези съображения СЪДЪТ намира, че ОТВЕТНИКЪТ "ЕУРОПИЪН СЕРТИФИКЕЙШЪН АНД ТЕСТИНГ ИНСИТЮТ" ЕООД -ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПР. Б. ХУ е редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП не изпраща представител.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на

делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда искова молба подадена от П. В. П., чрез адв. М. М., срещу „Еуропиън Сертификейшън анд Тестинг Инститют“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с която се претендира обезщетение в размер на 5000 лева за претърпени неимуществени вреди от нарушаване права по Регламент 2016/679, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 21.06.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съдът се е произнесъл по доказателствените искания и е разпределил доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. М. - Поддържам исковата молба. Нямам възражения по доклада. Видим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля С. С. А., адвокат, самоличността на свидетеля се сне по на лична карта №[ЕИК], издадена на 15.10.2020 г от МВР П., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам ищцата. Аз съм съдружник и управител в Адвокатско дружество А. и У. и в началото на месец декември първата половина на 2020 г. с нас се свърза г-жа П. П., във връзка с въззивно обжалване на решение на РС Търговище, като въззивната жалба вече беше подадена от друг неин процесуален представител, с оглед на това, че тя обжалва предоставените му родителските права върху двете им малолетни деца, които са на нея и доскорошния ѝ съжител на съпругески начала са били предоставени на бащата и тя обжалва това решение. Проведе се първоначална среща, след което се подписа договор за правна защита и съдействие между дружеството представлявано от мен и нея. Аз бях процесуален представител на клиента и аз съм се явявал по въззивното производство пред ОС Търговище.

АДВ. М. – Моля ли да кажете, знаете ли да се е случило нещо, което да предизвика по-емоционален стрес, дискомфорт на П. в процеса на водене на делото пред Окръжен съд Търговище?

СВИДЕТЕЛЯТ - В началото на януари 2021 г. беше насрочено открито съдебно заседание по искане за изменение на постановените привременни мерки, тъй като междуременно след решаване на делото от РС Търговище, първоинстанционният съд беше изменил мерките, като беше предоставил упражняването на родителските права върху двете деца на бащата. Това заседание беше на 11.01.2021 г. На следващия ден имаше определение на съда, с което родителските права се измениха и се предоставиха на майката. На 01.02.2021 г. имаше открито съдебно заседание, на което се явих и аз като процесуален представител на П. П. като страна за разглеждането на спор по същество. В това съдебно заседание ние направихме серия от доказателствени искания, а от страна на въззиваемия чрез неговия процесуален представител се

представи изненадващо заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на П. с нейния тогавашен работодател „Еуропиън Сертификейшън анд Тестинг Инститют“ ЕООД и това предизвика изумление у нея, тя буквално изпадна в паника в съдебното заседание, започна да ми казва „Каква е тази заповед“, „Откъде е“ и тъй като съда я предостави на нас, да се запознаем с нея, тогава аз видях, че работодателят е издал заповед за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение. Попитах П. тази заповед връчвана ли ѝ е, наясно ли е с нея, наистина ли е прекратено трудовото ѝ правоотношение. Тя каза, че за първи път вижда тази заповед, никога до този момент не ѝ е връчвана, трудовото ѝ правоотношение е валидно и действащо, и включително продължава. Доколкото си спомням в този период, тя беше в отпуск - временна нетрудоспособност. Прие се като писмено доказателство по делото тази заповед. Съдът не беше давал указания на ответника да представи такива документи, те бяха представени от процесуалния представител в съдебното заседание на ответника. Обяснението на процесуалния представител на ответника, Д. А. се казва бащата на децата, беше, че те са се снабдили с тази заповед от някакъв адвокат, не си спомням мъж или жена, се е обадил във фирмата, работодател на П. П., казал, че е адвокат на бащата и се е интересувал какъв е нейният трудово-правен статус в дружеството. Била е проведена среща, доколкото разбрах, на която в офиса на дружеството, който се намира в С. в сградата на „БИЦ-Изот“ АД на Ц. шосе, е било предоставено копие от тази заповед. В тази насока бяха и описани в протокола обстоятелствата изказани от процесуалния представител на ответника в съдебното заседание в Окръжен съд Търговище, като искам да подчертая една техническа дребна грешка - записано е адвокат, в смисъл двете изречения си противоречат. Казва се единият път, че адвокат на П. е изискал тази заповед, но в следващото изречение се пояснява, че това е адвокат на децата. Ние оспорихме, че основанийето на което се прекратяват трудовите правоотношения изисква връчване на заповедта на работника или служителя, но въпреки това тя се прие. П. П. още в зала започна да говори несвързано, изпадна видимо в паника, започна да повтаря „Ето сега, кой съд ще даде децата на майка, която е отишла да живее в С., а пък и без работа, няма доходи“. „Д., бащата на децата, винаги е разполагал с пари, той има добър частен бизнес, това беше едно от основанията, които той изтъкваше в първата инстанция, затова той по един от доводите на съда спечели родителските права, край за мен всичко е загубено“. Аз се опитах да я успокоя, защото нейното паническо поведение в залата беше видимо, опитах се да я успокоя, че правно заповедта не е произвела действия, все още трудовото правоотношение е валидно, но тя казваше, че това няма значение, сега за съда ще е ясно аз дори да не съм с прекратено трудово правоотношение, изключително много я смути. Още повече притеснително стана за нея, когато съдът не уважи нашите доказателствени искания, които направихме и тя се почувства като с обречен изход за загуба на делото. Делото беше обявено за решаване, излязохме навън, това продължи извън сградата на съда, която се намира на централния площад в Т., разплака се, започна да повтаря – „Ето аз нямам работа, той как се е снабдил с тази заповед“, започна мен да пита, защо са му я дали от фирмата и аз още тогава ѝ обясних, че това не е редно и че не може по този начин да се дава такава информация на лице, което се е обадило и се е представило за неин мъж с когото живее, може би или това даже не беше и вярно. Тя през цялото време беше разстроена, повтаряше, че не може да повярва, че нейният работодател е направил подобно нещо. Казваше, че те знаят, че тя води такъв тежък битов спор с бащата на децата и се е чувствала много не

дискомфортно, като грубо казано по нейни думи като предадена. Тя изпадна в състояние на дискомфорт и обърканост, че натовари и мен, гледах по-бързо да прекратя срещата, защото и мен ме натовари.

АДВ. М. - След съдебното заседание, на което е представена тази заповед, Вие виждал ли сте се с П.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, в хода на това дело съм се виждал след това няколко пъти с нея, защото съдът излезе някъде към средата на февруари месец 2021 г. именно с решение, че предоставя на нея родителските права, обаче, нейните притеснения продължиха в това отношение, защото бащата на децата подаде касационна жалба и общо взето тя се успокои и видя, че това действие от страна на работодателя няма да има ефект чак когато излезе определението на ВКС, с което не допусна жалбата до касационно разглеждане. Искам да отбележа, че началото на февруари 2021 г., мисля, че беше 08.02. по искане на П. П., аз като адвокат отидох на среща в офиса на фирмата в посочената от мен сграда, не си спомням етажа, там ни посрещна г-н Г., който се представи като пълномощник на управителя г-н Б. Ху. Целта на срещата беше именно разискване на въпроса, във връзка с прекратяването тепърва към 08.02.2021 г. на трудовото правоотношение на П. П. и тъй като съвсем скоро беше съдебното заседание в Т. аз попитах, защо е предоставен този документ, как така е станало това нещо. Бяха ми обяснени сходни обстоятелства - че един адвокат е дошъл, представил се е за адвокат на мъжа на П. и те са му дали копие от заповедта, като аз попитах виждали ли са някакво съдебно разпореждане, искания или съдебно удостоверение, с което се изисква тази информация, казаха, че няма такова нещо, а и то нямаше, тази заповед не беше изисквана от съда по съответния процесуален ред. От началната ми работа с П. мога да кажа, че тя е изключително здраво стъпил и целеустремен човек. За първи път аз я виждах в такова състояние на уплаха и обърканост.

АДВ. М. - Нямам други въпроси към свидетеля. Имам доказателствено искане. Моля да ни допуснете още един свидетел до разпит при режим на довеждане, с показанията на който ще установим обстоятелствата, какво е било емоционалното състояние на ищцата след представяне на въпросната заповед, тъй като процесуалният представител на ищцата, не е имал постоянен досег и комуникация с нея. Този свидетел има преки наблюдения, какво е било състоянието след представяне на въпросната заповед, след провеждане на съдебното заседание, отражението върху семейството, социалния живот.

По доказателственото искане СЪДЪТ намира следното:

С оглед изслушаните показания на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел, който даде показания относно конкретните обстоятелства, във връзка с представяне на документа в съдебното заседание намира, че заявените от пълномощника на ищцата обстоятелства влизат в приложението на разпоредбата на чл. 159, ал. 2 ГПК, поради което следва да се допусне втори свидетел, който да даде показания за различните обстоятелства.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ищцата още един свидетел за разпит при режим на довеждане за следващото съдебно заседание за изясняване на посочените обстоятелства.

АДВ. М. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за изслушване на свидетеля и
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.11.2023 г. от 10.50 ч., за която дата и час
страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: