

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9659** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НИК ФУД БГ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Д. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ОБЛАСТ, редовно уведомен, представлява се от адв. Г. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. П., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 19.02.2024 г. от пълномощника на ответника, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА удостоверение, постъпило на 20.02.2024 г. от нотариус Б. Н. във връзка с представяне на информация относно документи в нейния регистър.

АДВ. З.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

ПРОКУРОР Д.: Не възразявам да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите представени и подробно описани в Удостоверение том I, Акт 14, № 333 от 16.02.2024 г. на нотариус Б. Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През м.февруари месец получих призовката. Въпросите които са към експертизата не са ми ясни. Единият от въпросите е да се проверят спорните документи. Въобще не ми е ясно кои са оспорените документи, моля да бъде описано в молба кои са оспорените документи.

АДВ. З.: Мога веднага да конкретизирам, кои са оспорените документи. Те са тези по т. 2 от молбата, в т. 2.1. са посочени документите и в т. 2.2.1. следва да установите какви са счетоводните записи във връзка с посочените в т. 2.1. документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да се допълни задачата и да се знае, че документите са по т. 2.1.

АДВ. З.: Тези доказателствени искания са във връзка с откритото производство по оспорването и достоверността именно на тези конкретни доказателства.

АДВ. Х.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

ПРОКУРОР Д.: Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

УТОЧНЯВА задачата за вещото лице, като същото при изготвяне на заключението си следва да вземе предвид, документите по т. 2.1. от молбата на „НИК ФУД БГ“ ЕООД от 11.12.2023 г. на стр. 26 до 32 от делото.

АДВ. З.: Имахме допуснат един свидетел при режим на довеждане, но тъй като същият е извън границите на Р. България, моля да бъде разпитан в следващо съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Х.: Доколкото делото се отлага, не възразявам. Нямам други доказателствени искания.

С оглед събиране на допуснати по делото доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.05.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание, както и вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: