

Протокол

№

гр. София, 08.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 08.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **6528** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция ОУИ при ЦУ на НАП - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

Вещото лице Д. Б. Б. – редовно уведомена, явява се лично.

Вещото лице Г. А. А. – редовно уведомен, не се явява, като е представил молба.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, изготвено от вещото лице Б. и представено на 31.01.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. от 07.02.2012 г. с искане да му бъде дадена възможност да изготви заключение по съдебно-счетоводната експертиза, тъй като не е успял за днешното съдебно заседание поради това, че делото е било в другото вещо лице.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице Б. е представено в рамките на

законоустановения срок по чл. 199 ГПК, поради което не са налице процесуални пречки да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване на заключението на съдебно-техническата експертиза. Снема самоличността на вещото лице:

Д. Б. Б., 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ч.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Г.

Вещото лице: Фирмите [фирма] и „ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г.“ ми бяха дали техни служители, като въвеждащи в документацията, тъй като те са я изграждали и аз съм записала с кои лица съм контактувала, които са служители на двете консултантски фирми, а не на „Б. С.“. Самата фирма, така както е структурирана е доста голяма, дейността ѝ е доста обемна и документацията е найстина огромна. Подчертала съм в експертизата, че изготвянето на такъв вид документация не е задължително да е изготвено от консултантска фирма. Като имате стандарта и рамката, в която трябва да се справите и като познавате дейността на фирмата, тъй като стандартът е всеобхватен, не е казано, че е точно за този вид дейност. И моето виждане е, че той може да бъде изготвен най-добре от фирмата, която упражнява такава дейността, ако има поне един такъв специалист. В интернет има много такива фирми, които предлагат такива услуги. За сертифицирането се изисква набор от документи като в стандарта не е уточнено кой набор от документи точно. Затова се прибягва до такива фирма и аз съм убедена, че тези фирми са изготвили, защото в самата работа тези момичета ми вадеха дневниците. Аз съм представила лист със снимки, където са направени за изтеклите години документацията какво включва, като тя е в два огромни шкафа и с много папки. Вижда се как през годините са протичали обучението на персонала, отчетите за рекламациите, предложенията за подобряване на работата. Всичко това е систематизирано, добре оформено, трудоемко е и трябва да се прави от специалист. Попитах имат ли договор въз основа, на който са извършили дейността. Не съм видяла дали има такъв договор, не знам дали има. Нямах задача да проучвам договора, затова не съм го проучвала. Не мога да цитирам конкретни писмени документи, от които да следва, че точно тези две дружества са извършили и внедрили системата, защото не ми е било това задачата. Гледала съм документация, с оглед на моите задачи. В моите задачи не е имало такъв въпрос и затова ви отговарям, че аз съм убедена, че тези фирми са направили документацията, тъй като по всичко личи, че те са детайлно запознати с тази документация.

Юрк. Г.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. На вещото лице Д. Б. да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв. от внесения депозит с вносна бележка от 08.11.2011 г. Издаде се РКО.

Страните /поотделно/: Няма да представяме доказателства на този етап. Моля да се даде възможност на вещото лице А. да изпълни задачата си.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Г. А. да изготви заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.04.2012 г. от 09.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: