

РЕШЕНИЕ

№ 3125

гр. София, 11.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.05.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Димитър Младенов, като разгледа дело номер **1734** по описа за **2012** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 03. 01. 2012 г. по НАХД № 13716 / 2011 г., Софийски районен съд, НК - 7 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № S006814 / 28. 05. 2011 г., издадено от директора на ТД на НАП С., с което на [фирма], [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., на основание чл. 355, ал. 1 от КСО, за нарушение на чл. 158, във връзка с чл. 7, ал. 1 и ал. 2 от КСО.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от ТД на НАП С., в която се моли решението да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, не взема становище по жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите П. и И. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на първоинстанционния съд.

Обжалваното наказателно постановление е издадено затова че [фирма], в качеството му на осигурител не е заплатило вноските за допълнително задължително пенсионно осигуряване УПФ за периода 01. 04. -30. 04. 2010 г. на работещите в дружеството по трудово правоотношение 15 лица, в законоустановения срок, върху начислените трудови възнаграждения за месец април 2010 г. Възнагражденията за месец април 2010 г. са начислени на 31. 05. 2010 г., видно от ведомостта за заплатите и дължимите вноски за ДЗПО УПФ е следвало да бъдат внесени до края на месеца, следващ месеца, през който е положен труда, т.е. до 31. 05. 2010 г.

На 09. 03. 2011 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на жалбоподателя, в който нарушението било квалифицирано като такова на чл. 158, връзка чл. 7, ал. 1 и ал. 2 от КСО.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № S006814 / 28. 05. 2011 г., от директора на ТД на НАП-С..

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Неоснователни са доводите на касатора, че да се приеме, че дължимите осигурителни вноски се внасят само при изплащане на трудовото възнаграждение, противоречало на закона, тъй като същите са базират на превратно тълкуване на съдебното решение.

Никъде в оспореното решение на СРС не са изложени мотиви в тази насока. Основен мотив на СРС, за да отмени процесното НП, е че посочените като нарушени разпоредби на чл. 7, ал. 1 и ал. 2 от КСО изискват, за да е налице съставомерност на деянието, да се установи, че е изпратено дължимото трудово възнаграждение.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от КСО, осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване, които са за сметка на осигурителите, се внасят едновременно с изплащането на дължимото възнаграждение или на част от него.

В същото време, в хода на административнонаказателното производство е установено единствено факта на начисляване на дължимото трудово възнаграждение, но не и кога същото е реално изплатено, тъй като цитираната по-горе норма изисква към момента на изплащането да се внесат и дължимите осигурителни вноски.

В тази връзка, правилно от страна на касатора се сочи и разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от КСО, която предвижда, че когато възнагражденията са начислени, но не са изплатени

или не са начислени, осигурителят внася осигурителните вноски по ал. 1 и 2 до края на месеца, следващ месеца, през който е положен трудът, но същата не е посочена, като нарушена в издаденото НП.

След като органите по приходите са посочили, като нарушени единствено разпоредбите на чл. 7, ал. 1 и ал. 2 от КСО, които обаче изискват да се установи изплащането на трудовото възнаграждение, нещо което както беше посочено, по – горе не е направено, не може да се твърди, че от страна на дружеството е извършено твърдяното нарушение.

Предвид липсата на други изложени касационни основания и съобразно чл. 218, ал. 1 от АПК, подадената касационна жалба е неоснователна, а обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 03. 01. 2012 г. по НАХД № 13716 / 2011 г., на Софийски районен съд - Наказателна колегия, 7 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.