

РЕШЕНИЕ

№ 772

гр. София, 11.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова
Вяра Русева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8147** по описа за **2021** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на М. Л. Д., чрез адв. Б. срещу Решение от 27.05.2021 г. на Софийски районен съд, по НАХД № 675/2021 г., 108-ми състав.

С решението съда е изменил Наказателно постановление № 331067/2018 от 27.02.2018 г. издадено от заместник - кмета на Столична община, като е намалил наложеното на М. Л. Д. административно наказание „глоба“ от 200 на 50 лева за извършено нарушение на разпоредбите на чл.18, т.1, б.,а“, б.,б“, б.,в“ и чл.35, ал.1, във вр. чл.34, ал.3 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО/ е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева, на основание чл.35, ал.7, т.1 от НРУПОГТТСО.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционното решение, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, поради което се иска неговата отмяна. Според касатора, безспорно от диспозитива на решението е видно, че наказателното постановление подлежи на отмяна, тъй като наложеното административно наказание – глоба в размер на 200 лв. е незаконосъобразно. Изтъква, че СРС неправилно е изменил наказателното постановление като е намалил размера на наложеното административно наказание. Излага подробни доводи, сочещи че наказателното постановление е издадено от некомпетентен орган. Счита, че съда не е събрал всички необходими доказателства, с оглед разкриване на обективната истина. В настоящия случай бил относим Законът за автомобилните превози.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован не се явява и не се представлява.

Ответникът – редовно призован не се явява и не се представлява.

СГП

изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Установил е, че на 12.02.2018 г. около 12:57 ч. в [населено място], М. Л. Д. пътувала без превозен документ с автобус с инвентарен № 3629, пътуващ по линия № 184, в посока към летище С., Терминал 2, район „Д.“ при извършена проверка след спирка „Р.“ било установено от контролорът на [фирма], че Д. не била с редовен превозен документ, тъй като картата ѝ за еднократно пътуване не била перфорирана. Проверяващият, разпитан в съдено заседание заявява, че ѝ предложил да закупи билет за еднократно пътуване, продаван от него, но тя отказала, поради което свидетелят В. ѝ съставил АУАН въз основа, на който било издадено и

процесното Наказателно постановление.

СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в предвидената от закона форма и съдържание, при спазване на установения процесуален ред. Приел е също, че М. Д. е осъществила от обективна и субективна страна състава на вмененото ѝ административно нарушение. Районният съд обаче е изменил наказателното постановление, като е намалил размера на наложеното наказание „глоба“ по съображения, че е налице по-благоприятен закон. За да направи това заключение, съдът е съобразил, че с решение на СОС № 178, по протокол № 51 от 05.04.2018 г. е приета Наредба за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община, в която е предвидено санкция в размер на 50 лева за установено по реда на чл.47, ал.1 нарушение – пътуване без редовен превозен документ и отказ на пътника да закупи карта за еднократно пътуване.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл.63, ал.1, изр.1 ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Настоящата касационна инстанция споделя изцяло правните изводи на първоинстанционния съд. Процесното нарушение е извършено на 12.02.2018 г. по време на действието на НРУПОГТТСО (отм.), приета с Решение № 520 по Протокол № 48 от 26.09.2013 г. на Столичния общински съвет (СОС). Административнонаказателната отговорност е ангажирана за това, че М. Л. Д. на посочената дата пътувала в [населено място] в автобус 184 без превозен документ и отказала да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролър, с което виновно е нарушила разпоредбите на чл.18, т.1, б.„а“, б.„б“, б.„в“ и чл.35, ал.1, във вр. с чл.34, ал.3 от НРУПОГТТСО (отм.). За това административно нарушение чл.35, ал.7, т.1 от НРУПОГТТСО (отм.) е предвиждал наказание „глоба“ в размер на 200 лв. Предвид обстоятелството, че е приета нова Наредба за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на СО, която предвижда за същото нарушение идентично по вид наказание - „глоба“, но в размер на 50 лв., напълно

обосновано и правилно районният съд е преценил, че следва да намери приложение разпоредбата на чл.3, ал.2 ЗАНН, тъй като преди влизане в сила на наказателното постановление е приета нова нормативна разпоредба, която несъмнено се явява по-благоприятна за нарушителя. Съобразно това е изменил и наказателното постановление.

С оглед наведените основания касационната жалба се явява неоснователна и предвид обхвата на дължимата от тази инстанция съдебна проверка, настоящият състав на АССГ намира, че решението на СРС е валидно, допустимо и правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XXI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.05.2021 г. на Софийския районен съд, НО, 108-ми състав, постановено по НАХД № 675/2021г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.