

Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2906** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СДРУЖЕНИЕ АСОЦИАЦИЯ НА МЛЕКОПРЕРАБОТВАТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ“ – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Представям и моля да приемете молба с поставени въпроси към експертизата.

АДВ. Г.: Не възразявам да бъдат допуснати въпросите от 1 до 3. Считаю, че въпрос 4 е неясни не би следвало да се поставя като задача за целите на счетоводна експертиза, тъй като вещото лице не може да обобщи резултатите от проверки от страна на Фонда. Фондът прави преценка за допустимост на разходите. Ние също сме представили молба с въпроси към експертизата.

АДВ. И.: Ние искаме вещото лице да изведе от всички възможни проверки и да ги посочи, а не да прави анализ на това какво е установил Фондът, а да каже какъв е изводът на Фонда и да опише резултатите от проверките, защото тези протоколи се намират на диск, на който има много документи, фактури и плащания.

ЮРК. Г.: Не считам, че това е въпрос, който би могъл да се постави към експерт-счетоводител и е неотносим, тъй като по делото няма спор, че Фондът е приемал изпълнението и в рамките на последващ период за законосъобразност, въз основа на доклад, е издал процесния акт за установяване на публично държавно вземане.

АДВ. И.: Фондът не е направил самостоятелни проверки по доклада и приема като доказани някакви фактически основания, без да направи самостоятелна проверка на нито един от описаните там обстоятелства. Вместо това е правил проверки, от които не е установил нито едно нарушение.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената днес писмена молба от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира искането на ответника, инкорпорирано в писмена молба от 12.09.2022 г. за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, със задачи посочени в молбата, както и искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза от страна на жалбоподателя, направено с писмена молба от 01.02.2023 г., и след като взе предвид становище на ответника, за относими и допустими към предмета на доказване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице, което след като се запознае с доказателствата по делото и при необходимост да извърши допълнителни проверки, да отговори на въпросите, посочени в писмена молба от 12.09.2022 г. от ответника и в писмена молба от 01.02.2023 г. от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на по 450,00 лв., вносими от всяка една от страните, в 10-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на страните, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на

заклучението от вещото лице, в същото съдебно заседание следва да се осигури постъпването на писмените доказателства, ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на страните, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да ги задължи да довнесат допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения.

УКАЗВА на всяка страна, че ако остане задължена за разноси, Съдът ще я осъди с крайния си съдебен акт.

За изготвяне на експертизата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.04.2023 г. от 09:40 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: