

Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11835** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. В. К. – редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. Т. И., който представя пълномощно, преупълномощен от адв. М. Н. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ГРУПА "МИГРАЦИЯ" КЪМ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юриск. П. И., с пълномощно на л. 11 от делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, находяща се в кориците на изпратеното по подсъдност адм. дело № 1374/2023 г. по описа на Административен съд – София-област, приложено към настоящото, ведно с всички събрани по него материали, вкл. административната преписка.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 18.12.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 4.1.2024 г., с приложени писмени доказателства

по опис съгласно разпореждането на съда, с преписи за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписите на представителя на жалбоподателката.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Да се приложи делото, изпратено по подсъдност. Представям писмени доказателства, с препис за другата страна. Доверителката ми е влязла в България през 2002 г. и оттогава не е напускала страната. Представям удостоверение за граждански брак с българин, удостоверение за раждане на дете с българско гражданство – Й. Г. Г., и за родствени връзки на Й. Г..

Моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане. Водим го днес. Това е Н. Г. – лице, което познава доверителката ми от 20 години и може да удостовери, че не е напускала никога страната и членовете на семейството ѝ са български граждани.

ЮРИСК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Не възразявам по искането за свидетеля.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото документите, приложени към административната преписка, молбата на ответника от 4.1.2024 г. и представените днес такива от жалбоподателя.

ПРИЛАГА адм. дело № 1374/2023 г. по описа на Административен съд – София-област.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на водения от жалбоподателя свидетел.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

Н. П. Г., на 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И. свидетелката разказа:

Познавам М. от много години. Съседни сме, с мъжа ѝ – и братовчеди. Познаваме се от много години, от около 2006 година. Мъжът ѝ и дъщеря ѝ Й., която е на 15 – 16 години, са български граждани.

На въпроси на юриск. И. свидетелката отговори:

Доскоро не знаехме, че М. няма български документи. Не сме говорили специално за това. След събитията разбрахме, чак сега. Братът на мъжа ѝ ми е споменавал насаме, че мъжът на жалбоподателката – Д., не ѝ е давал пари, за да си оправи документите. Не ми е било удобно да я питам за тези неща.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К.: Вероятно допуснах грешка. Може би трябваше да съм по-настоятелна с мъжа ми. Но той не ме пускаше самичка да отида да си извадя документите. Детето още беше малко. Дори сключихме брак, за да оправим документите. След това имаше ковид, полицията беше затворена. Ходихме да питаме до Хелзинкския комитет. Преди месец дори с приятелката ми ходихме на [улица]да питаме как може, без да напускам страната, да си оправя документите. Казаха ми, че няма друг начин. Мъжът ми казваше, че няма как да ме депортират, защото имам малко дете. И така досега, докато не стигнахме до семеен скандал.

АДВ. И.: Моля да отмените административния акт. Действително, в процесния случай се касае за незаконно пребиваващ чужденец. Това обаче е предпоставка да бъде наложена мярка като процесната само при условие, че е взета предвид разпоредбата на чл. 44, ал. 2 ЗЧРБ, който изисква при налагане на мярка връщане да се отчете продължителността на пребиваване на чужденеца, наличието на семейни връзки в Република България, както и степен на интегрираност, дали не принадлежи към уязвима група, които предпоставки, ако са налице, водят до това мярката да не бъде налагана. Доверителката ми е тук вече 23 години, като на територията на страната има съпруг и непълнолетна дъщеря, които са български граждани. Административният орган не е преценил дали с акта не се нарушава правото на личен и семеен живот – чл. 8 от Европейската конвенция за правата на човека. Изключение се допуска само ако лицето е заплаха за националната сигурност, което в случая не е така. Актът е незаконосъобразен и моля да бъде отменен.

ЮРИСК. И.: Моля да потвърдите процесната заповед като законосъобразна, правилна, издадена при спазване на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалния закон, и като такава моля да бъде потвърдена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

