

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **10726** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), във връзка с чл. 203 и следващите, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по предявен иск от Ж. А. С., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица] срещу Комисията за защита на потребителите.

В исквата молба се твърди, че ищцата работи като "старши инспектор", държавен служител по смисъла ЗДСл в Комисията за защита на потребителите(КЗП) от почти десет години. Със заповед 154 от 13.07.2023 г. на председателя на КЗП ѝ е наложена мярка "отстраняване от работа", на основание чл. 100, ал. 1 от ЗДС, без право да се получава възнаграждение.

Посочената заповед е оспорена пред Административен съд, С.-град. С решение 5698/27.09.2023 г. на Първо отделение, 47 състав, тази заповед е отменена като процесуално и материално незаконосъобразна. Решението е влязло в законна сила, считано от 18.10.2023 г.

Във връзка с изложеното Ж. А. С. претендира:

1. право на обезщетение за периода от 13.07.2023 г. до 18.10.2023 г. (влизането на съдебно решение 5698 в законна сила), поради невъзстановяването и на служба по аргумент от чл. 100. ал. 4 от ЗДСл. Имушествените вреди, които са и нанесени са пропуснати ползи от неполучените за този период общо 6800 (шест хиляди и осемстотин) лева. в това число трудово възнаграждение 4800 (четири хиляди и осемстотин лева) и 2000 (две хиляди) лева Допълнително материално стимулиране (ДМС). При определяне на размера на възнаграждението следва да се вземат предвид и направените задължителни актуализации на месечните възнаграждения на служителите на КЗП за същата или подобни длъжности. Заедно с това обезщетение в размер на 6800 лева. Иска присъждане на законна лихва, считано от датата на влизане в сила на съдебното решение до окончателното ѝ изплащане.

2. право на обезщетение за претърпени неимуществени вреди. Отстраняването ми от работа я zlepоставило пред колеги, близки и познати, създадо и дискомфорт и и причинило физическо и морално страдание и безпокойство. В резултат на тези обстоятелства се изострило заболяването, от което страдала - хронично бъбречно заболяване, което наложило в част от периода на отстраняването ми от работа да бъде хоспитализирана. Била подложена съм не само на стрес, но и на несигурност, защото след отстраняването и от длъжност не можела да започна друга работа и не можела да получава обезщетение за безработица. Претендирам присъждане на законна лихва от влизането на съдебното решение в сила до окончателното ѝ изплащане.

3. право да и бъдат възстановени направените разноски за адвокатското възнаграждение по време на производството по отмяна на заповедта за наложена дисциплинарната мярка. Съдът, в мотивите на съдебното решение, е приел, че направените разноски от 1500 лева следва да се присъдят само, ако са ефективно извършени. В конкретния случай е уговорено заплащане след приключването на делото, защото тя не е разполагала с необходимите средства за адвокатска защита към момента на сключването на договора за правна помощ. Счита, че не е отчетена спецификата на ситуация, при която тя е била лишената от трудово възнаграждение. Предвид на устойчивата практика по тези дела, базирана на Тълкувателно решение 6/2013 г. на ОСГТК, счита, че следва да и бъде присъден заплатения адвокатски хонорар в размер на 1500 лв., за процесуално представителство по административно дело № 7541 от 2023 г. на АССГ, 47 състав.

От съда се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца, както следва:

1. сумата от 6800 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди заедно със законните лихви за забава.
2. сумата от 5000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди.
3. сумата от 1500 лв., представляваща адвокатско възнаграждение, заплатено в производството по отмяна на наложената ми дисциплинарна мярка.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата, ведно с приложенията да се изпратят на Комисията за защита

на потребителите и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право на писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражняват правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

По доказателствата.

I.

1.

2.

3.

II.

III.

за изплащане на ДМС и т.н.

IV.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на КЗП и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.