

# РЕШЕНИЕ

№ 1977

гр. София, 26.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1281** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Д. Б. Н. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Кмета на Район П. СО, формиран по нейно заявление № РПН20-УГ01-127 и №РПН20-УГ01-128 от 30.12.2020г. за заверка на молби-декларации за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката не се явява и не се представлява. Депозира писмено становище по съществуващото на спора, с което поддържа жалбата на заявените в същата основания.

Ответникът Кмет на район П. СО не се представлява.

Съдът, на база данните по делото и становищата на страните, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, като подадена от лице, по чието заявление липсва произнасяне при налично задължение за такова от страна на ответника, както и в срок, с оглед разпоредбата на чл. 149 от АПК.

Същата се явява и основателна, при съобразяване на следното:

Установява се и не се спори по следното:

Налице е подадено заявление до Кмета на район П. СО от настоящата жалбоподателка, заедно с майка й А. Е. С. – Н. и сестра й Л. Б. Н. относно имоти с ПИ № 55419.6704.302, представляващ имот с предназначение урбанизирана територия с площ от 613 кв.м., ведно с построената в имота едноетажна сграда с идент.№ 55419.6704.302.1 със ЗП от 21 кв.м., както и за ПИ с идент. №55419.6704.3232. Сочи, че имотите са придобити от дядо й Д. Н. Г. и неговия брат с договор за

покупко-продажба от 1957г., както и че за същите, нейният баща Б. Д. Н. е заплащал редовно дължими местен данък, за което представя документи. Сочил, че баща ѝ и дядо ѝ са изградили въпросната едноетажна сграда, като техният праводател се е легитимирал като собственик с нот. Акт от 1957г., както че същите са участвали в електрифицирането на района на доброволни начала със свои средства. От сезираната администрация е поискано да бъдат заверени удостоверенията бъдат заверени удостоверенията на гърба на подадената молба-декларация по бланка, както и че имотът не е актуван като общинска собственост.

Няма яснота за мотивите на органа за постановения отказ, тъй като е налице фикцията на мълчалив отказ.

Производството е по реда на чл. 21, ал. 3 от АПК във връзка с § 8 от ПЗР на АПК. Безспорно е установено, че лицата са подали молби – декларация с поисканите заверки от страна на общинската администрация, т.е. поискано е извършването на административна услуга - заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка, с която следва да се установи дали посочения имот е актуван като общинска собственост. Документът е необходим на заявителите във връзка с производство по чл. 587 от ГПК за установяване на предпоставките за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. От това следва, че молителят има правен интерес от заявяване на исканата услуга.

Административният орган е задължен да извърши посочената административна услуга, след като се увери в правния интерес на молителя да получи искания документ. Задължението му се изразява в издаване на удостоверение относно обстоятелството актуван ли е имотът като общинска собственост. В него той вписва обстоятелствата, каквито е установил при извършената от него проверка и които той счита за относими към собствеността на имота. Дори да смете, че е налице конкуренция на права, административният орган не може да откаже извършване на услугата. Така неоснователно ще препятства защитата на правата на молителя, като единствен орган, на когото законът е възложил тези удостоверителни функции. В преценката на компетентния нотариус е да извърши проверка налице ли са достатъчно данни за установяване на собствеността на лицата по посочения ред и респективно, конкуренцията на права.

В прерогативите на органа е да удостовери фактите, за които има данни, в подадената молба-декларация по образец.

Поради изложеното, жалбата се явява основателна, като формираният мълчалив отказ бъде отменен и делото следва да се върне на органа като преписка с указания за заверяване на молбата в едномесечен срок с удостоверяване на данните, налични в администрацията на района.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 и чл. 173, ал.2 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на район „П.“ СО, формиран по заявления № РПН20-УГ01-127 и №РПН20-УГ01-128 от 30.12.2020г., подадено от Д. Б. Н., Л. Б. Н. и А. Е. С.- Н. от [населено място].

ВРЪЩА делото като преписка на Кмета на район „П.“ СО за извършване на исканите удостоверения по молбата-декларация на лицата в седмодневен срок от влизане на решението в сила.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред

ВАС.

Преписи от решението да се връчат на страните.

СЪДИЯ: