

# Протокол

№

гр. София, 17.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5842** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

Не възразявам по нередовната процедура.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Б. Б. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т. – редовно призована, явява се лично.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ постъпило на 06.12.2019 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

О. Х. Т., 70 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Г. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 300 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 386.40 лв.

Адв. Т. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 86.40 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ постъпило на 09.12.2019 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. Б. Б., 69 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По въпрос № 2 от задачата, имам снимков материал. Строителят е наел подизпълнител. Приложила съм таблица и всичко е описано. Един път са кръстени приемо - предавателните протоколи, протокол образец, сметка - опис или

протокол за извършена работа.

Юрк. Г. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.  
ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 250 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 350 лв.

Адв. Т. - Не възразявам.

СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 100 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Представям списък с разноските. Претендирам разноски по делото. Акт образец 19 отдавна не съществува.

Представям писмени бележки.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Считам, че в хода на настоящото производство не се представиха доказателства, които да оборят установените в хода на ревизията факти и обстоятелства, в т.ч. и с приетите ССЕ и СТЕ. Същите в по-голямата си част се основават на новопредставени от жалбоподателя доказателства, които не са събрани в хода на ревизията. С тях се прави опит да се установи връзка между закупките по процесиите фактури с последващи доставки, като същевременно недоказан остава основният въпрос досежно пряката доставка между жалбоподателя и „Д. А. дизайн“ Е., като считам, че в тази насока липсват и не са представени доказателства, че доставчикът е притежавал процесиите стоки, фактически е разполагал с тях, за да може да ги достави на жалбоподателя.

Нито едно от вещите лица не е открило процесния доставчик, за да установи заприхождаване и изписване на стоките при доставчика, не е установено самото предаване на тези стоките, нито тяхното транспортиране. Няма данни за притежаван от доставчика склад или обект, както и за предходен доставчик. Всички тези обстоятелства обосновават извод за липса на реална доставка на стока.

По отношение на документираните услуги по направа на преградни стени, монтаж на окачен таван и гипсокартон по стени и тавани липсват каквито и да е данни [фирма] да е притежавал кадрова обезпеченост, необходима за извършването на така документираните услуги, а когато става въпрос за услуги, кадровия ресурс считам, че се явява ключов елемент във връзка с доказване реалността на доставката.

Освен това, за недоказана считам и твърдяната от жалбоподателя последваща реализация, тъй като липсва проследяване и сравнение по точно определен индивидуализиран вид на съответната стока и нейната стойност между получени съответно продадени/вложени стоки т.е. не е установена пряка и непосредствена връзка между полученото и продаденото. Така например не е определен цвѳта и вида на профила на пластмасовата дограма, вида на ролетните врати, нито пък вида на гипсокартона т.е. не е налице конкретна индивидуализация на тези стоки. В тази връзка дори да се приеме, че се касае за родово определени вещи, то наличието на последваща доставка при родово определени вещи не е доказателство за извършени предходни доставки, защото стоката, за която се твърди, че е предмет на последваща доставка може да е получена по друг начин, а не от сочѳения във фактурите доставчик. Посоченото важи с още по - голяма сила по отношение на доставките с предмет услуги по полагане на гипсокартон, монтаж на окачен таван и изграждане на преградни стени. След като е безспорно установено, че доставчикът не е разполагал с необходимия за тези доставки персонал, за да извърши тези услуги, то не може да се говори за последваща реализация, още по-малко може да се прави документално сравнение по вид на услугата и квадратни метра, каквото вещите лица са извършили с приетите по делото експертизи. В случая, считам че е налице относителна симулация, като въпросните услуги може и да са извършени по принцип, но не са извършени от лицето издало спорните фактури. В тази връзка моля при условията на чл. 202 от ГПК съдът да не кредитира изготвената СТЕ, както и отговора на вещото лице по задача № 5 от ССЕ.

При тези данни, както и въз основа на всички събрани в хода на ревизията доказателства, считам че по безспорен начин се установява наличието на относителна симулация т.е. лицата издали спорните фактури не са доставили процесната стока на жалбоподател, съответно не са извършили спорните услуги, като при тези условия не е

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

