

РЕШЕНИЕ

№ 19423

гр. София, 19.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6353** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/.

Образувано е по жалба на Р. И. И. чрез адв. И. Г. срещу Мълчалив отказ на Комисия по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО към Район „Л.“ /НРУУРОЖТСО или Наредбата/ по заявление за картотекиране от 28.02.2024 г.

В обстоятелствената част на жалбата са въведени съображения незаконосъобразност на мълчаливия отказ. Твърди се, че Комисията има задължение да се произнесе с положителен или отрицателен за заявителя акт. Счита още, че Комисията е длъжна служебно да събере необходимата ѝ информация, а не да изисква допълнителни данни от заявителя. Претендират се разноски по делото по списък, какъвто не се представя. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява, постъпило е становище от проц. представител адв. И. Г. – АК - БЛ.

Ответникът – Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО към Район „Л.“, за съдебно заседание, редовно призована, изпраща представител – юриск. Н., който в с.з. заседание намира жалбата за неоснователна и излага становище. С представянето на административната преписка постъпва отговор на жалбата, в който се поддържа недопустимост на оспорването поради просрочие, алтернативно неоснователност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София – град като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал. 1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган започва по молба с вх. № РЛН24-ГР94-967/27.02.2024 г., подадена до кмета на Район „Л.“, Столична община, от Р. И. И., чрез пълномощник Б. З., с искане да бъде включен в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани при район „Л.“. Към цитираната молба са приложени попълнена от жалбоподателя декларация по НРУУРОЖТСО и пълномощно.

С Писмо, изх. № РЛН24-ГР94-967/1/25.03.2024 г. Р. И. е уведомен, че декларацията не е попълнена и подадена по надлежния ред, не са приложени изискуемите по Наредбата документи. В писмото допълнително е посочено, че представляващият И. адв. Б. З. е лишен да упражнява адвокатска професия, поради което следва Р. И. лично или по реда и при условията на чл. 18 от АПК да подаде заявлението и декларацията, както и изискуемите документи по чл. 6, ал. 3 от НРУУРОЖТСО.

Писмо с изх. № РЛН24-ГР94-967/1/25.03.2024 г. е получено на 29.03.2024 г. лично от Р. И., видно от приложеното на л. 31 от делото известие за доставяне 00IDZO С.

По делото е приложено Писмо с изх. № РЛН24-ГР94-578/1/19.02.2024 г. до Б. С. З., в което същият е уведомен, че не може да подава от името на Р. И. документи по реда на НРУУРОЖТСО. Писмото е получено на 26.02.2024 г. от лице, подписало се като М..

По делото е представена декларация по чл. 6, ал. 1 от НРУУРОЖТСО с вх. № РЛН24-ГР94-578/06.02.2024 г. от Р. И. с нотариална заверка на подпис от 17.01.2024 г. от нотариус К. С. № 111 НК. Представено е и писмо с изх. № 23-ГР-5454/1/08.02.2024 г. до Р. И. с указания за представяне на изискуемите по чл. 6, ал. 1 и ал. 3 от НРУУРОЖТСО документи. Последното не е получено от И., видно от представените от „Български пощи“ ЕАД копие на пощенски плик с отбелязване „отсъства“ и известие за доставяне. Представени са идентични документи /молба и декларация/ с вх. № РЛН23-ГР94-5454/28.12.2023 г.

Административен съд – София – град в настоящият съдебен състав, като съобрази становищата и представените по делото доказателства, намира жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА за разглеждане, срещу годен за оспорване административен акт по следните съображения:

Оспорва се Мълчалив отказ на Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО към Район „Л.“, СО за произнасяне по подадено заявление за картотекиране от Р. И. И. на 28.02.2024 г.

С Определение № 13618/17.04.25 г. производството по делото е прекратено, поради недопустимост на жалбата. С Определение № 9125/02.10.25 г. по д. 8931/25 г. по описа на ВАС същото е отменено и въпросът за допустимостта на жалбата е разрешен в обратен смисъл като настоящият състав на съда следва да се съобрази със задължителните указания, дадени в посоченото определение на ВАС. Следва да се приеме жалбата за процесуално допустима, подадена в едномесечен срок от изтичане на двумесечния срок за произнасяне на адм. орган по чл. 10., ал. 2 от НРУУРОЖТСО.

По смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК Мълчаливият отказ представлява бездействие на

администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания административен орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждане на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл. 58, ал. 1 от АПК, че неизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване. Мълчалив отказ е налице тогава, когато органът е сезиран и има задължение да се произнесе по направеното искане, т. к. само тогава се засягат правата на заинтересованата от издаването му страна. Проявлението на установената законова фикция се осъществява при наличие на елементите от визирания в правната норма фактически състав, който изисква подадено до компетентния орган искане за издаване на административен акт и неизнасяне на органа в определения срок. И обратното, когато административният орган не е надлежно сезиран, било поради липса на компетентност, изтичане на срокове, липса на фактическите предпоставки за произнасяне, съобразено с изискванията на правната норма или други правопрепятстващи обстоятелства, то тогава не възниква задължение за административния орган да се произнесе, респ. не се осъществява мълчалив отказ по см. на чл. 58, ал. 1 от АПК.

Или обобщено казано „мълчалив отказ“ по см. на чл. 58 от АПК ще е налице само тогава, когато административният орган е задължен да се произнесе по подадено искане, т.е. само тогава ще има годем за оспорване административен акт по фикцията по чл. 58, ал. 1 от АПК. Обратното, когато административният орган няма задължение да се произнесе, то тогава няма да има „мълчалив отказ“, респ. няма да има годем за оспорване административен акт.

Гореизложеното, приложено към настоящият случай, съдът намира, че за ответника по делото - Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО към Район „Л.“, СО, е възникнало задължение за произнасяне, с оглед горепосоченото и факта, че липсва редовно уведомяване по смисъла на чл. 18а, ал. 7-10 от АПК за спиране на адм. производство от адм. орган на основание чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от АПК, с които да са дадени указания за отстраняване на нередовности в подаденото заявление. Липсата на произнасяне по подаденото заявление в двумесечния срок по Наредбата представлява мълчалив отказ, който е незаконосъобразен, предвид законовото задължение за адм. орган да се произнесе по същото. Този отказ следва да се отмени като незаконосъобразен и адм. преписка следва да се върне за ново произнасяне в същия двумесечен срок.

Съгласно чл. 25 от АПК датата на започване на производството е датата на постъпване на искането в компетентния административен орган, в който то е подадено. Съгласно чл. 30 от АПК когато писменото искане не е подписано и при съмнение дали то изхожда от посочения в него гражданин или организация, административният орган изисква неговото потвърждение със собственоръчен или електронен подпис в тридневен срок от съобщението за това. При непотвърждаване в срок производството се прекратява. Ако искането не удовлетворява останалите изисквания на закона, заявителят се уведомява да отстрани недостатъците в тридневен срок от съобщението за това с указание, че неотстраняването им ще предизвика прекратяване на производството.

Съгласно чл. 30, ал. 3 от АПК срокът за произнасяне започва да тече от датата на отстраняване на нередовностите. Ако адм. орган намира, че следва да бъде даден срок за отстранение на нередовности, респ. представяне на документи по чл. 6, ал. 3 от НРУУРОЖТСО, то следва отново да изпрати съответно писмо с указания като изпълни точно процедурата по връчване, уредена в

чл. 30 от АПК. Няма спор, че адм. преписка по заявлението следва да бъде окомплектована, съобразно чл. 6 от НРУУРОЖТСО – декларация по образец и приложени удостоверения от адресна служба на СДВР, удостоверения от Службата по вписванията за извършени сделки с имоти на територията на Столична община, а при необходимост и от други населени места, удостоверения от Данъчна служба за декларирани имоти, служебни бележки за годишните доходи от трудово или служебно правоотношение за предходната година, а при наличие на други доходи - копия от подадените данъчни декларации, копия от договори за наем, когато лицето и членовете на неговото семейство (домакинство) живеят на свободно договаряне и копие от решение на ТЕЛК, ако има такова.

Съдът намира за неоснователни твърденията в жалбата до съда, че Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО има задължение служебно да събере данните за лицето/лицата, изискуеми по чл. 6, ал. 3 от Наредбата. Разпоредбата на чл. 36, ал. 4 от АПК не намира в случая приложение, доколкото Комисия по чл. 10 от НРУУРОЖТСО е орган, строго специализиран по своето естество и различен орган от МВР, АВ, данъчна служба и пр. Отделно от това, изискването на Наредбата, която е специална уредба по см. на чл. 36, ал. 1 от АПК, е кандидатстващите за картотекиране да представят документи по чл. 6, ал. 3, като по отношение на данни от МВР/СДВР, АВ, данъчна служба, декларирането им е неприложимо.

По отношение на представителството съдът намира, че съгласно чл. 18, ал. 2 от АПК пред административните органи гражданите и организациите могат да се представляват с писмено пълномощно с нотариална заверка на подписа и от други граждани или организации. Следователно, спорът между администрацията на Р-н „Л.“, СО и Б. С. 3. е безпредметен, предвид приложеното на л. 29 от делото пълномощно от 27.03.2023г. с нотариална заверка от нотариус К. С.. В случая на преценка подлежи само това, какво е било заверено – подпис, дата или копие на документ, от където се прави извод за представителната власт.

По тези доводи и аргументи, неиздаването на поискания инд. административен акт представлява мълчалив отказ, който подлежи на отмяна като делото следва да се върне за ново произнасяне на адм. орган при съобразяване със задължителните указания за прилагане на закона.

Предвид изхода на спора, с оглед своевременно поискани разnosки с жалбата и в становище и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените по делото разnosки в размер на 5.11 евро – държавна такса. Въпреки твърдението в становището, по делото липсва списък на разnosки, нито доказателства за заплатено адв. възнаграждение и такова не следва да се присъжда. Водим от гореизложеното и на основание чл. 173 от АПК, Административен съд – София - град, 33-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на Р. И. И. чрез адв. И. Г.,

Мълчалив отказ на Комисия по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО към Район „Л.“ /НРУУРОЖТСО или

Наредбата/ по заявление за картотекиране от 28.02.2024 г. КАТО

ВРЪЩА делото за ново произнасяне на адм. орган в двумесечен срок при съобразяване със задължителните указания за прилагане на закона;

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Р. И. И., ЕГН [ЕГН] от [населено място], сумата в размер на 5.11 (пет евро и единадесет цента) евро, разноси по делото;

Решението подлежи на обжалване чрез Административен съд – София - град с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи по реда на чл. 137 от АПК!

СЪДИЯ: