

# РЕШЕНИЕ

№ 9853

гр. София, 25.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Димитрина Петрова  
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3344** по описа за **2024** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „НИКОН-НК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Н. А. К. срещу Решение № 1028 от 27.02.2024 г. постановено по АНД № 16263/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 135-ти състав.

С обжалваното решение е изменено Наказателно постановление № 002358/24.07.2023 г., издадено от и.д.директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД“Контрол на пазара“ при КЗП в частта, в която на „НИКОН-НК“ ЕООД, за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 1, вр. чл. 68г, ал. 4 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена имуществена санкция от 12 500 лева по чл. 210а от ЗЗП, като вместо това съдът е определил на „НИКОН-НК“ ЕООД“ КД за извършеното нарушение на чл. 68д, ал. 1, вр. чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП имуществена санкция в размер на 2 000 лева по чл. 210а от ЗЗП.

В касационната жалба се поддържа, че решението на СРС е постановено при неправилно приложение на материалния закон като посоченото в обжалваното НП нарушение не представлява заблуждаваща търговска практика. Пространно са изложени аргументи, че обявената на етикета „изгодно в ДАР“ цена сочи към

продукти, които се предлагат в магазина на по-ниска цена спрямо други артикули от същия асортимент, поради което не представят невярна или заблуждаваща информация. Оспорват се заключенията на АНО, че в случая с използвания израз се вменява на потребителя, че предлаганата цена е „най-изгодна“, тъй като липсва използването на превъзходна степен на етикета, поради което и същия се дължи на превратно тълкуване на думите. Независимо от горното според жалбоподателя нарушението не е доказано, тъй като контролните органи нито са извършили контролна покупка, нито са събрали други доказателства, които да установят, че цената не е намалена, както се сочи в НП. Според жалбоподателя неправилно районният съд е приел, че в случая не се касае за маловажен случай. В заключение от съда се иска да отмени обжалваното решение и постанови друго, с което да отмени процесното НП, а в условията на евентуалност да приложи разпоредбата на чл.28 ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Д., редовно упълномощена, която поддържа касационната жалба и претендира направените разноски по делото.

Ответникът – директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, редовно призован, не се явява лично и не се представлява. По делото е постъпил отговор на касационната жалба, подаден чрез процесуалния му представител адв. А. К.. В него подробно са развити съображения за правилност на съдебното решение и се моли са присъждаме на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а атакуваното решение е правилно и законосъобразно.

Административен съд – София-град, XXVII касационен състав, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена от процесуално легитимирано лице, по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, в предвидения в разпоредбата на чл. 211, ал. 1 от АПК преклузивен срок, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си СРС е установил от фактическа страна, че на 28.02.2023 г. била извършена проверка от контролните органи на КЗП в търговски обект, стопанисван от „Н. НК“ ЕООД, находящ се в [населено място], [улица]. Проверката била осъществена в изпълнение на план програма ЗИИП-ПИ съвместни проверки (обозначаване цените на хранителните стоки).

В хода на проверката било констатирано, че в търговската зала има изложени за продажба богат асортимент от хранителни продукти, перилни препарати, алкохолни и безалкохолни напитки, тютюневи и свързаните с тях изделия, като не малко групи стоки от изложените за продажба имали поставени етикети, различни от останалите. Върху етикета било изписано следното послание: „Изгодно в ДАР“. Текстът бил изписан с голям шрифт в бял цвят върху ярко зелен фон. Цената изписана върху етикетите с послание „Изгодно в ДАР“ била само една, като било изписано и наименованието на самия продукт. Такива продукти били установени: свещи -чаени, цена 8,29 лева; продукт за мазане „К.“ - 3,59 лв.; гел „А. 540 мл. - 12,99 лева и други.

Контролните органи преценили, че отправеното послание върху етикетите на тези артикули „Изгодно в ДАР“ привлича вниманието на средния потребител, като той разбира, че точно в този търговски обект би могъл да закупи на най-изгодна цена

определен артикул. В същото време, обаче обявената „Изгодно в ДАР“ цена не била в намаление, като липсвала изписана стара по -висока цена, така, че реално посочената цена да е сравнима с друга по -висока цена, за да се прецени като по-изгодна.

За резултата от проверката бил съставен Констативен протокол № К - 2755372/28.02.2023 г., приложен по административнонаказателната преписка, както и снимков материал на съответните етикети.

Във връзка с направените при проверката констатации на 27.03.2023 г. св. Д. -главен инспектор в КЗП съставила срещу „Н.-НК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], АУАН № 002358 за извършено на 28.02.2023 г. в [населено място] нарушение по чл.68д, ал.2, т.4, предл.3 вр.чл.68г, ал.4 от ЗЗП.

Актосъставителят приел, че дружеството-жалбоподател използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, тъй като изписаната информация върху етикета „Изгодно в ДАР“ приканвала потребителя да закупи определена стока, като по никакъв начин и с никакви средства не се установявало, че написаната върху етикета цена е най-изгодната такава, тъй като липсвала посочена стара цена (друга по -висока цена). По този начин дружеството съобщавало на потребителя, че предложената му цена има специфично предимство. Актът бил предявен и връчен на пълномощник на дружеството- жалбоподател, който след като се запознал със съдържанието му, го подписал без възражения. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН било депозирано писмено възражение срещу съставения АУАН. Въз основа на така съставения акт било издадено атакуваното в настоящото съдебно производство НП № 002358/24.07.2023 г. От правна страна СРС е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения. Същите са съставени/издадени от компетентен орган при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Изрично са посочени законовите разпоредби, които са нарушени, като нарушението е описано достатъчно ясно и конкретно, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Изложени са доводи и за липсата на предпоставките за квалифициране на нарушението като маловажен случай

За да измени процесното НП, въззивния съд е приел, че наложената на дружеството-жалбоподател имуществена санкция е несъответна на доказателствата по делото и не е съобразена с нормата на чл.27, ал.2 и ал.3 от ЗАНН, поради което се явява прекомерна и несправедлива. Съобразил е, че процесната търговска верига не е национална, а регионална -само за [населено място], като притежава седем на брой магазина, не е санкционирана друг път за нарушение по ЗЗП, а констатираното нарушение е било отстранено веднага след извършване на проверката и е определил санкция в минимален размер.

Решението е правилно.

В нормата на чл. 68д, ал. 1 ЗЗП е дадена легална дефиниция на една от проявите форми на "заблуждаваща търговска практика" като вид нелоялна търговска практика. Съгласно сочената разпоредба търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното / представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в, ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Правилно Софийският районен съд е приел, че процесната подвеждаща информация е

в състояние да мотивира средния потребител да вземе решение, което в противен случай не бил взел. Предлагани стоки в търговския обект, обозначени/маркирани за клиентите с поставените надписи "Изгодно в Дар" на зелен етикет безспорно привличат клиента към така предлаганата стока и дава на средния потребител необоснована увереност за спестяване, което всъщност го мотивира да направи избора си, макар да липсва реално спестяване на парични средства. Последното безспорно е установено и посредством представените от самия жалбоподател доказателства и изрично наведени твърдения, че тези продукт не са били с по-ниска от обичайната си цена, а тя е такава спрямо други артикули от същия асортимент, поради което и възраженията му за недоказаност на нарушението са несъстоятелни.

Според настоящия състав не е достатъчно силен аргумент за цялостна отмяна на НП и фактът, че в процесното НП АНО е вписал, че потребителят би разбрал, че точно в този търговски обект би могъл да закупи на „най-“, изгодна цена определен артикул. За съставомерността на нарушението е достатъчно да се установи, че се създава невярна представа у потребителя, че спестява при избора на конкретната стока.

Вмененото нарушение не изисква като негов елемент да има реално въведени в заблуждение потребители, поради което е без правно значение броя на клиентите, които са проявили интерес към него и колко от тях са закупили стоката.

Касационният състав споделя извода на СРС, че наложената с НП имуществена санкция от 12 500 лв. е в неоправдано висок размер, предвид обстоятелството, че нарушението е първо за търговеца и не са посочени други обстоятелства, обосноваващи налагането на имуществена санкция в по-висок размер. Правилна е преценката на СРС, че имуществена санкция в размер на минималния от 2 000 лв. е справедлива предвид обществените отношения, които установеното нарушение засяга – правата на широк кръг потребители.

Не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност, предвид характера му.

По посочените съображения, касационният съд приема, че обжалваното решение е правилно.

При този изход на спора се следват разноси в полза на ответника, но настоящият състав не намира основания за тяхното присъждане. В хода на съдебното производство пред настоящата инстанция ответникът е депозирал отговор на касационната жалба чрез адв. А. К., процесуален представител по пълномощие, именно в качеството ѝ на адвокат. Същевременно с отговора са претендирани разноси за юрисконсулт. Разпоредбата на чл. 63д, ал.3 от ЗАНН предвижда, че в полза на юридическите лица се присъжда възнаграждение в размер от съда ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование, какъвто адв.К. не е в структурата на касатора. Същевременно няма доказани, а и претендирани разноси за платено адвокатско възнаграждение, поради което съдът не присъжда разноси.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XXVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1028 от 27.02.2024 г. постановено по АНД № 16263/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 135-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.