

РЕШЕНИЕ

№ 7199

гр. София, 28.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11534** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „УНИФАКТОР“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. с адрес за кореспонденция: [населено място].[жк]. бл. 150. вх. В. ет. 4. ап. 129 и електронен адрес: [електронна поща], чрез адвокат Н. К., срещу Ревизионен акт №Р-22221322001962-091-001/25.11.2022 г издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията, и Г. С. Б. - ръководител на ревизията, и потвърден с Решение № 252/23.02.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С., с който са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ в размер на 6 705 лв. за периодите 2016 г., 2017 г. и 2018 г. и са начислени лихви за забава.

С Решение №1773 от 18.03.2024г. по адм. дело 4223/2023г. по описа на АССГ Ревизионен акт №Р-22221322001962-091-001/25.11.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., потвърден в оспорената част с Решение № 252/23.02.2023 г. на директора на Дирекция "ОДОП" – С., е отменен.

С Решение №11974 от 07.11.2024г. по адм. дело 4792/2024г. на ВАС първоинстанционното решение е оставено в сила в частта, с която е отменен РА в частта, с която на "Унифактор" ЕООД са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2016г., 2017г. и 2018 г., ведно със следващите се лихви за забава в резултат на извършено на основание чл. 26, т.2 ЗКПО увеличение на финансовия резултат на ревизираното дружество за 2016г. със сумата от 6 900 лв., за

2017 г. - със сумата от 6 829.80 лв. и за 2018 г. - със сумата от 16 576 лв., представляващи непризнати разходи по фактури, издадени от „Ивастил 2011“ ЕООД, „Цара“ ЕООД и „Гатекс Трейд“ ЕООД. В останалата част решението е отменено и делото върнато за ново разглеждане от нов състав на съда.

В хода на делото по същество процесуалният представител на жалбоподателя моли за отмяна на постановения ревизионен акт и претендира разноски по представен списък.

Процесуалният представител на ответната страна моли жалбата да бъде оставена без уважение в разглежданата част. Претендира юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции и съответната част от заплатената държавна такса за касационното оспорване. В депозирани писмени бележки очертава становището си по двата спорни правни въпроса съобразно отменителното решение на ВАС. По отношение непризнатия разход за 2016г. в размер на 2 216.38лв., акцентира на обстоятелството, че с оглед възраженията на жалбоподателя и изготвената по делото ССЧЕ, не е открит първичен документ /фактура/ за продажба на материали, с който жалбоподателят следва да докаже верността на взетите от него счетоводни операции. Относно извършеното увеличение на счетоводния финансов резултат за 2017г. на основание чл.78 ЗКПО със сумата в размер на 34 530.98лв., представляваща разлика между неотчетени приходи и неотчетени разходи, се счита че както е и съобразено от изготвената ССЕ, липса документална обосновка на декларираните в ГДД размер на приходите през годината, като правилния техен размер е по оборотната ведомост и главната книга за 2017г.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява и не изразява становище.

Съдът като съобрази изтъкнатите от страните доводи, събраните по делото доказателства, намира от правна страна следното:

През ревизирия период жалбоподателят е извършвал строително- ремонтни услуги в качеството на изпълнител или подизпълнител по договори, сключени с различни юридически лица, включително и общини.

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221322001962-020-001 от 18.04.2022г.. връчена на 27.04.2022г. по електронен път, изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22221322001962-020-002 от 26.07.2022 г. и ЗИЗВР №Р-22221322001962-020-003/25.08.2022г., издадени от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен съгласно Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „УНИФАКТОР“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗКПО за периодите от 01.01.2016г. до 31.12.2021г.

В хода на ревизията ревизиращият екип е установил допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО, както следва:

- на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО. във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО е увеличил финансовия резултат за 2016г. със сума в размер на 6 900.00 лв.. за 2017г. със суми общо в размер на 6 829.80 лв. и за 2018г. - 16 576.00 лв.. представляващи непризнати разходи по фактури, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. „ЦАРА“ ЕООД. ЕИК[ЕИК] и „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД. ЕИК[ЕИК].

- на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО за 2016г. е увеличил финансовия резултат със сума, представляваща установена разлика между декларираните в ГДД разходи общо в размер на 856 520.47 лв. и отчетените разходи в

оборотните ведомости и главна книга /общо в размер на 847 265.75 лв./ от които с жалбата се оспорват непризнати разходи в размер на 2 216.38 лв.. съответно допълнително установен данък в размер на 221.64 лв. (заб. общо извършените с РА корекции на финансовия резултат за 2016г. в този пункт са в размер на 9 254.72 лв., но с жалбата се оспорва единствено корекцията в размер на 2 216.38 лв.).

-на основание чл. 78 от ЗКПО е извършено увеличение на финансовия резултат за 2017г. със сума в размер на 34 530.98 лв.. за която е прието, че представлява неотчетен приход от дейността на ревизираното дружество.

В хода на ревизията, с цел изясняване на обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя, са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, неразделна част от РА по смисъла на чл. 120. ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37. ал. 3. чл. 53 и чл. 56. ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-2221322001962-040-001/26.04.2022г., в отговор на което са представени доказателства по опис. в това число оборотни ведомости за 2016г., 2017г., 2018г., аналитичен и хронологичен регистър на сметка 703 Приходи от продажба на услуги, 499 Други кредитори. 498 Други дебитори. 426 Вземания по записани дялови вноски. 411 Клиенти и 401 Доставчици. 501 Каса в лева. копия на фактури издадени от доставчици, придружени от копия на договори за СМР. протоколи обр. 19, количествено-стойностни сметки, фискални касови бонове, банкови извлечения, счетоводни справки, главни книги за 2016 г. и 2017г. и др.

С Протоколи №Р-2221322001962-ППД-001/26.08.2022 г. и № Р-2221322001962- ППД-002/26.08.2022г. са приобщени документи, събрани при провеждане на предходното ревизионно производство на ревизираното лице по ЗДДС, приключило с издаден РА №Р-22002220002743-091-001/08.06.2022 г. (същият е обжалван пред директора на дирекция ОДОП С., който с Решение №1342/24.08.2022г. отменя РА в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за данъчен период м. 12.2018г. и потвърждава РА в частта на установените резултати по ЗДДС за периодите м. 06.2016 г., м. 09.2017 г., м. 05.2018 г. и м. 07.2018г.. ведно е начислените лихви за забава). Приобщени са документи, събрани в хода на извършена насрещна проверка на трето лице („ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД. приключила е Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П- 22220619112180-141-001 /29.10.2019 г.); извършена е проверка на счетоводната и търговска документация на ревизираното лице, за което е съставен Протокол №1768417/14.09.2022 г. Установяванията са следните:

За 2016г. е подадена Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2213И0049699/26.03.2017 г. с деклариран счетоводен резултат - печалба в размер на 148 272.77 лв. и данъчен финансов резултат -печалба в размер на 150 058.24лв.; деклариран корпоративен данък в размер на 15 005.82 лв. /внесен/.

За 2017г. е подадена ГДД по чл.92 от ЗКПО с вх. №2213И0064102/29.03.2017г. с деклариран счетоводен резултат - печалба в размер на 110 598.83 лв. и данъчен финансов резултат печалба в размер на 112 392.14 лв.; деклариран корпоративен данък в размер на 11 239.21 лв. /внесен/.

За 2018г. е подадена ГДД по чл.92 от ЗКПО с вх.2213И0079115/26.03.2019г. с деклариран счетоводен резултат - печалба в размер на 47 328.42 лв. и данъчен финансов резултат печалба в размер на 47 328.42 лв.. деклариран корпоративен данък

в размер на 4 732.84 лв. /внесен в размер на 3 956,01 лв./; направени авансови вноски в размер на 776.83 лв.

Извършени са установявания относно извършеното увеличение на финансовите резултати за 2016г. и 2017г. с непризнати разходи по фактури, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД, „ЦАРА“ ЕООД и „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД.

С РА е извършено увеличение на финансовия резултат за 2016г. със сумата в размер на 9 254.72лв., представляваща установена разлика между декларираните в ГДД за годината разходи (общо в размер на 856 520.47 лв.) и отчетените разходи в оборотните ведомости и главна книга (общо в размер на 847 265.75 лв.); съгласно представените оборотна ведомост и главна книга за 2016г. се констатира, че са осчетоводени разходи, общо в размер на 847 265.75лв.. както следва: по дебита на сметка 601 Разходи за материали - 275 649.44 лв.. по дебита на сметка 602 Разходи за външни услуги - 448 528.00 лв.. по дебита на сметка 603 Разходи за амортизация - 4 125.00 лв.. по дебита на сметка 604 Разходи за заплати - 75 586.74 лв.. по дебита на сметка 606 Разходи за данъци и такси - 2 146.67 лв.. по дебита на сметка 605 Разходи за осигуровки - 13 554.18 лв.. по дебита на сметка 621 Разходи за лихви - 22 338,00 лв., по дебита на сметка 629 Други финансови разходи - 5 337,52 лв. Съобразявайки, че с ГДД по чл. 92 от ЗКПО е деклариран общ размер на направените в разходи - 856 520.47 лв. т.е. в повече разходи, отколкото са включени в оборотните ведомости и главна книга за периода, за разликата в размер на 9 254,72 лв. е прието, че не е реално извършени разходи. Заключено е, че е допусната техническа грешка при попълване на ГДД в частта на разходите, в резултат на което е определен финансов резултат, съответно корпоративен данък в по-малък размер. Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 26. т.2 от ЗКПО във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО е увеличен финансовият резултат на дружеството за 2016 г. с отчетените в ГДД като разходи суми в размер на 9 254.72 лв.

Предмет на настоящия спор по горния пункт е само конкретно посоченият в жалбата размер, а именно 2 216,38 лв.. за които са изложени аргументи в посока несъгласие (допълнително установен корпоративен данък 221.64лв.).

На следващо място, с РА е извършено увеличение на финансовия резултат за 2017г. на основание чл. 78 от ЗКПО със сумата в размер на 34 530,98 лв., за която е прието, че представлява неотчетен приход от дейността на ревизираното дружество. За да застъпят този извод ревизиращите са съобразили данните, декларирани в ГДД и ГФО за 2017г., според които „УНИФАКТОР“ ЕООД отчита приходи от дейността общо в размер на 1 709 101.53лв., докато съгласно данните, отразени в оборотните ведомости и главна книга за периода, са осчетоводени приходи общо в размер на 1 750 683.85лв., като същите са формирани от приходи от продажба на стоки (продадени материали) в размер на 12 750,00 лв.. осчетоводени по кредита на сметка 702. приходи от продажби на услуги в размер на 1 737 893.95 лв.. отразени по сметка 703 и приходи от лихви размер на 40.00 лв.. по кредита на сметка 721. Установена е разлика между декларираните приходи по ГДД и тези по оборотни ведомости и главна книга (1 750 683.85 лв. - 1 709 101.53 лв.), в размер на 41 582.32 лв. - отразени по-малко приходи по ГДД. Ревизиращите са приели, че правилно са отразени приходите по оборотни ведомости и главна книга за 2017г. в размер на 1 750 683.85 лв.

По отношение на отчетените разходи е установено, че е налице различие между декларираните по ГДД разходи за 2017г. в размер на 1 598 502.70 лв. и

разходите, отразени по оборотна ведомост и главна книга за същия период, общо в размер на 1 605 554.04 лв.. като същите са формирани от: разходи за материали в размер на 739 348.76 лв.. разходи за външни услуги в размер на 734 348.76 лв.. разходи за амортизации - 5 374,01 лв.. разходи за заплати - 68 118.04 лв.. разходи за данъци и такси - 3 321.71 лв.. разходи за осигуровки - 11 915.50 лв.. разходи за лихви - 38 745.33 лв.. разходи по валутни операции - 8.59 лв. и други финансови разходи - 4 100.54 лв. Във връзка с установената разлика в размер на 7 051,34 лв. е прието, че в ГДД са отразени по-малко разходи и че правилно са отразени разходите по счетоводни данни, общо в размер на 1 605 554.04 лв.

Заклучено е, че е допусната техническа грешка при попълване на ГДД в частта на приходите и разходите, в резултат на което със сума в размер на 34 530.98 лв. /разликата между неотчетени приходи и неотчетените разходи: 41 582.32 лв. - 7 051.34 лв./ е определен финансов резултат, съответно корпоративен данък в по-малък размер. Във връзка с изложеното и на основание чл. 78 от ЗКПО е извършено увеличение на финансовите резултати на дружеството за 2017 г. със сума в размер на 34 530.98 лв., представляваща неотчетен приход от дейността на „УНИФАКТОР“ ЕООД, което води след себе си допълнително определен корпоративен данък в размер на 3 453.10 лв.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22221322001962-091-001/25.11.2022г., издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията и Г. С. Б. - ръководител на ревизията. Същият е връчен електронно на 12.12.2022г., оспорен частично и потвърден с Решение № 252/23.02.2023г. на директора на дирекция ОДОП при ТД на НАП в оспорената част.

Ревизионният акт в потвърдената част е оспорен и по съдебен ред с жалбата, по която е образувано настоящото дело.

В хода на първото първоинстанционно разглеждане на делото съдът е допуснал изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, констатациите по което съдът възприема за обективни, но само частично способстващи за изясняване на правния спор и които са следните:

Извършено е посещение от вещото лице в счетоводството на дружеството, където са му представени разпечатки за хронология на счетоводната сметка 601 - материали за период 01.01. 2016 до 31. 12. 2016г., оборотна ведомост за 2016г., копие на фактура № 55 от 29. 02. 2016г. с доставчик “ Норит –Б” ЕООД на стойност 8300.00лв. и обяснителна записка от гл. счетоводител на фирмата. Представената ф-ра №55 от 29.02.2016 г. на стойност 8300.00 лв. с ДДС е осчетоводена като разход в кредита на с-ка 302 и отразена в оборотната ведомост за 2016г. В главната книга в досието на делото по кредита на 302 е отразена сумата 262 577.16 лв. по дебита на с-ка 401 доставчици. В същата главна книга по дебита на с-ка 702 продажби и в кредита на 302- материали е посочена сумата 2216. 38 лв. В представената оборотна ведомост при проверката в счетоводството по кредита на с-ка 702 е отразена сумата 6916. 67 лв. (без ДДС), което съответства на кредит с-ка 302 със сумата 8288. 66 лв. Обяснено е от гл. счетоводител, че политиката на фирмата е закупените материали на ниска стойност да не се вкарват в склада на фирмата, а да се изписват направо като разход на съответния строителен обекта – бл. 959 в ж. к. Л..

По – нататък в експертизата вещото лице е посочило, че след направена проверката в счетоводството са били представени първичните документи - мемориални ордери, от счетоводните операции на кредит сметка 123 при годишното

приключване.

На 29.12.2017 г. е осчетоводена приключвателна операция на сметка 703 – приходи от продажби със сметка 123 за текущата година д-т с-ка 703 на к-т 123 със сумата 187 011.40 лв.

На 31.12.2017г. е осчетоводена корекция на грешна счетоводна приключвателна операция, поради допуснатата техническа грешка при осчетоводяване на с-ка 123 приходи от продажба на услуги – СМР за обект бл. 959 в ж .к . Л. за 2017г. Осчетоводена сума д-т с-ка 703 на к-т 123 187011. 40 лв. Коректната сума подлежаща на осчетоводяване по д-т 703 и к-т 123 е 145429 .08лв. Сторно операция за коригиране на сумата е д-т с-ка 703 на к-т 123 със знак минус – 41582.32 лв.

В заключение, експертът е обобщил, че счетоводните операции са правилно отразени съобразно счетоводните стандарти за 2016г. и 2017г. Посочените счетоводни операции са отразени по съответните сметки в главната книга за 2017г. приложена в съдебното дело – приложение № 2.

В случая част от правния спор е решен по същество от Върховен административен съд като решението на първоинстанционния съд е потвърдено в частта и уважена жалба на „Унифактор“ ЕООД срещу РА в частта, с която на дружеството са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2016г., 2017г. и 2018 г., ведно със следващите се лихви за забава в резултат на извършено на основание чл. 26, т.2 ЗКПО увеличение на финансовия резултат на ревизираното дружество за 2016г. със сумата от 6 900 лв., за 2017 г. - със сумата от 6 829.80 лв. и за 2018 г. - със сумата от 16 576 лв., представляващи непризнати разходи по фактури, издадени от „Ивастил 2011“ ЕООД, „Цара“ ЕООД и „Гатекс Трейд" ЕООД.

С оглед силата на присъдено нещо, обхващаща съдебното решение по същество в частта, с която са решени и материалноправни въпроси, не е необходимо повторното детайлно разглеждане на въпроса за спазване на процесуалноправните изисквания при издаване на оспорвания акт.

РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не са установени съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които да са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Относно приложението на материалния данъчен закон съдът намира следното:

Спорът между страните е относно облагането по ЗКПО, като ревизиращият екип е установил допълнителни задължения за корпоративен данък за довносяне.

По отношение на допълнително установен за довносяне

корпоративен данък в размер на 221.64лв. (на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО. във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО за 2016 г. със сума, представляваща установена разлика между декларираните в ГДД разходи общо в размер на 856 520.47 лв. и отчетените разходи в оборотните ведомости и главна книга общо в размер на 847 265.75 лв., от които с жалбата се оспорват непризнати разходи в размер на 2 216.38 лв.):

Съдът намира, че доказателствата по делото не установяват тезата на жалбоподателя, че сумата от 2 216.38 лв. представлява изписани материали или „изписани са стоки- представляващи балансова стойност на продадени активи, които не са били осчетоводени в разходна сметка“.

Вещото лице по изготвената ССЕ е установило обстоятелства (представени разпечатки за хронология на счетоводната сметка 601 - материали за период 01.01. 2016 до 31. 12. 2016г., оборотна ведомост за 2016г., копие на фактура № 55 от 29. 02. 2016г. с доставчик “ Норит –Б” ЕООД на стойност 8300.00лв. и обяснителна записка от гл. счетоводител на фирмата. Представената ф-ра №55 от 29.02.2016 г. на стойност 8300.00 лв. с ДДС е осчетоводена като разход в кредита на с-ка 302 и отразена в оборотната ведомост за 2016г. В главната книга в досието на делото по кредита на 302 е отразена сумата 262 577.16 лв. по дебита на с-ка 401 доставчици. В същата главна книга по дебита на с-ка 702 продажби и в кредита на 302- материали е посочена сумата 2216.38 лв. В представената оборотна ведомост при проверката в счетоводството по кредита на с-ка 702 е отразена сумата 6916. 67 лв. (без ДДС), което съответства на кредит с-ка 302 със сумата 8288. 66 лв. Обяснено е от гл. счетоводител, че политиката на фирмата е закупените материали на ниска стойност да не се вкарват в склада на фирмата, а да се изписват направо като разход на съответния строителен обекта – бл. 959 в ж. к. Л.), които обаче не доказват фактическите твърдения на жалбоподателя. На вещото лице е била представена покупна фактура (фактура № 55 от 29. 02. 2016г. с доставчик Норит –Б” ЕООД на стойност 8300.00лв) , но ако кореспонденцията на сметка 302 Материали , където в кредита е отразена сумата 2216.38лв, е с дебита на сметка 702 Приходи от продажба на стоки, то следва да има първичен счетоводен документ, който да обосновава тези записи. Ако твърдението е за реализирана продажба на материали, то липсва фактура, която да документира тази продажба.

Следва да се съобрази и обстоятелството, че ако е вярно обяснението, дадено от главния счетоводител на дружеството и инкорпорирано в приетата ССЕ за изписване на материали /т.е. краткотрайни активи, вложени в дейността съгл. т.2 Определения, буква А от Счетоводен стандарт 2 /Отчитане на стоково-материални запаси и че тези материали са вложени в строителството на собствен обект, то следва кредитирането на сметка 302 да се отрази в дебита на сметка 601 Разходи за материали, което не е сторено.

По изложените съображения РА досежно горната констатация следва да бъде потвърден.

По отношение допълнително установен корпоративен данък в размер на 3 453.10лв. във връзка с чл. 78 от ЗКПО и извършено

увеличение на финансовия резултат за 2017 г. със сума в размер на 34 530.98 лв., за която е прието, че представлява неотчетен приход от дейността на ревизираното дружество:

Съдът намира, че липсва основание за увеличение на финансовия резултат на дружеството за 2017г. със сумата в размер на 34 530.98лв, тъй като сумата в размер на 41 482.32 лева не е приход и не следва да бъде включвана като приход към реално декларираният такъв за 2017г. по ГДД в размер на 1 709 100.53лв. За да възприеме този извод съобрази заключението на вещото лице относно установените от него обстоятелства в документите, обосноваващи счетоводната отчетност на дружеството: на 31.12.2017г. е осчетоводена корекция на грешна счетоводна приключвателна операция, поради допуснатата техническа грешка при осчетоводяване на с-ка 123 Приходи от продажба на услуги-СМР за обект в бл.959 в жк Л., като коректната сума, подлежаща на осчетоводяване по д-т 703 и к-т 123 е 145 429.08 лв. След като сумата в размер на 41 482.32 лева е резултат от сторнировъчна счетоводна операция, отразена в дебита и кредита (Дебит сметка 703/Кредитна сметка 123 със сумата 187011.40лв.; Кредит сметка703/Дебит сметка 123 със сумата в размер на 41582лв.), то включването ѝ като приход на основание чл.78 ЗКПО е незаконосъобразно.

При това положение, според настоящата инстанция и при наличие на установена документална обосновааност на разходите, не са налице сочените от приходните органи основания за непризнаване на разходите, за увеличаване на финансовия резултат и оттам за начисляване на допълнителен корпоративен данък по този пункт.

По отношение на разноските.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски, както и съобрази указанието от решението на ВАС за произнасяне относно разноските пред касационната инстанция. Предвид изхода на делото, съдът намира, че на жалбоподателят следва да бъдат присъдени разноски в размер на 467.90лв. пред настоящата инстанция и 74.86 ст. пред касационната инстанция.

На ответника по делото следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева пред настоящата инстанция и 100 лева пред касационната инстанция, както и му бъдат присъдени разноските за държавна такса пред ВАС съобразно решената в негова

полза материална част от правния спор, което при заплатена пред ВАС ДТ в размер на 62.37лв е 2.31лв.

За да не присъди на ответника юрисконсултско възнаграждение, съобразно чл. 161, ал. 1 ДОПК при условията на чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът съобрази следното:

С Решение на Съда на ЕС от 25 януари 2024 г. по дело C-438/22 по преюдициално запитване, отправено от Софийски районен съд, е прието, че член 101, параграф 1ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС следва да се тълкува в смисъл, че ако се установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочените разпоредби, националният съд е длъжен да откаже да я приложи. Решенията на Съда на ЕС по преюдициални запитвания са задължителни за всички съдилища на основание чл. 633 ГПК, поради което настоящият съдебен състав счита, че посочените в наредбата размери на адвокатските възнаграждения, а оттук и следващите се размери на юрисконсултски възнаграждения, могат да служат единствено като ориентир при определяне служебно на възнагражденията, но без да са обвързващи за съда. Следователно същите подлежат на преценка от съда с оглед вида на правния спор и съществуващия материален или нематериален интерес, вида и количеството на извършената работа и преди всичко фактическата и правна сложност на делото. В случая съдът съобрази вида и количеството на извършената работа при уважен в полза на ответника материален интерес в размер на 348.79лв, а също така и фактическата и правна сложност на правния спор, и прие, че не следва да съобразява минималния размер, предвиден Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „УНИФАКТОР“ ЕООД“ ЕИК[ЕИК] Ревизионен акт №Р-22221322001962-091-001/25.11.2022г., издаден от Г.

И. М. - орган, възложил ревизията, и Г. С. Б. - ръководител на ревизията, и потвърден в оспорената част с Решение № 252/23.02.2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С., в частта, с която на основание чл. 78 от ЗКПО е извършено увеличение на финансовия резултат за 2017г. със сума в размер на 34 530.98 лв.. за която е прието, че представлява неотчетен приход от дейността на ревизираното дружество и е начислен допълнително корпоративен данък в размер на 3 453.10лв. за 2017г. и лихви в размер на 1 630.76лв.

ПОТВЪРЖДАВА Ревизионен акт №Р-22221322001962-091-001/25.11.2022 г издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията, и Г. С. Б. - ръководител на ревизията, и потвърден в оспорената част с Решение № 252/23.02.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С., в частта, с която на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО за 2016г. със сума., представляваща установена разлика между декларираните в ГДД разходи общо в размер на 856 520.47 лв. и отчетените разходи в оборотните ведомости и главна книга /общо в размер на 847 265.75 лв./ не са признати разходи в размер на 2 216.38 лв. и е начислен допълнително корпоративен данък в размер на 221.64 лв. за 2016г. и лихви в размер на 127.15лв.

ОСЪЖДА Териториална дирекция на НАП да заплати на „УНИФАКТОР“ ЕООД“ ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 467.90лв. пред настоящата инстанция и 74.86 лв. пред касационната инстанция.

ОСЪЖДА УНИФАКТОР“ ЕООД“ ЕИК[ЕИК] да заплати на Териториална дирекция на НАП направените по делото разноски в размер на 100лв. пред настоящата инстанция и 102.31лв. пред касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.