

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8366** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване на второ четене и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Ф. Т. Л. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД „Т.“ сега ТД Митница П. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице К. по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 25.02.2022 година от жалбоподателя, депозирана чрез процесуалния му представител адв. Г., с която същият е взел становище във връзка с направеното искане от страна на ответника за спиране на настоящото производство по реда чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК. Съдът е разпоредил препис от молбата да бъде изпратена на ответника съобразно разпореждане на съда от 01.03.2022 година, като съобщението в тази връзка е получено от ответника на

10.03.2022 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 49 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

Покупната цена е отразена и декларирана в дневника за покупки на ред 40. С документ № 07 е декларирана доставката от Турция. Осчетоводено и приложено по делото, като документ с превод на български език е и самото осчетоводяване на доставките от Турция като доставена стока. Така че доставката от Турция е отразена и в ДДС дневника и в счетоводния регистър на дружеството. Реализацията на стоките е по същия начин. В същия месец в дневника за продажбите е декларирана продажбата на „Л. България“. Тя е отразена на ред 44 в дневника за продажби. В документите по делото е приложено осчетоводяване на самата продажба и има и легализиран превод, от който се вижда, че има осчетоводяване на продажбата към „Л. България“.

Безспорно се установява от всички налични документите по делото, че са налице условията на чл.70 от Митническия Кодекс, тоест доставната цена е заплатена и това как е продадена на печалба или на загуба на „Л. България“ не може да промени заключението ми. Налице е доставна цена, която е платена. По делото е приложено платежно нареждане, към което има разшифровка, защото платежното нареждане е за 92 хил. евро, но на следващата страница, аз съм описала в използвани документи, е приложена разшифровка за платената сума. Реализацията не би променила по никакъв начин моето заключение.

Запозната съм с писмото от Агенция „Митници“. По принцип от търговска гледна точка, от данъчна и счетоводна гледна точка при едни дългосрочни търговски отношения търсеното на печалба от един конкретен артикул никъде не е регламентирано. В приложените по делото фактури видях, че всъщност не се продават само тиквички. Продават се домати, розови домит и други артикули. Тоест това са един пакет от артикули, които в дългосрочен план не би следвало да определят печалба или загуба на месечна база. Още повече, данъчното законодателство в България е определил един календарен период, който е годишен и бе следвало да се търси реализация за цялата година. В обясненията в писмото, приложено по делото, те всъщност са обяснили своята търговска политика, че всъщност при зареждането на тези големи търговски вериги в България и предвид промоциите, които се налага да се извършват има ситуации, в които е възможно продажбата и на загуба. Тоест не считам, че това е някакъв прецедент и само с това дружество. Това се практикува и в други търговски вериги и всичко е въпрос на договаряне. В България промяната в ЗДДС от преди 4 години е, че всъщност продажбата на загуба е разрешена, когато е наложителна и договорена.

По отношение на въпрос № 2 – този метод е неприложим за конкретния случай по чл.70 от Регламента /ЕС/ на ЕП на Съвета. Това е дедуктивен метод, който се прилага за по-различни ситуации. Аз съм описала, че от документите, които те прилагат,

калкулацията, налична по делото, я използвам, за да направя изчисленията по този дедуктивен метод. Митото, което възниква, е това мито, което те са внесли. Не е нулева ставка митото. Има малки отклонения при изчисленията, но това е от моето закръгление от евроцентовете, които са дадени в приложената калкулация. Митото по т.2 е митото, което е внесено по декларация. Няма нарушение на фиска.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Поддържам изразеното в становището си.

ЮРК. К.: Поддържам искането за спиране на производството.

СЪДЪТ, във връзка с направеното искане от страна на ответника в предходното съдебно заседание за спиране на настоящото производство, както и известното на съда обстоятелство, че по адм. д. № 11614/2020 година по описа на Административен съд София – град, I отделение, 12 състав е отправено преюдициално запитване до съда на ЕС и е образувано вече дело № С - 770/21 година счита, че делото следва да бъде спряно до приключване на образуваното административно дело № 11614/2020 година с влязло в сила решение, поради което и на основание чл. 229, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 8366 по описа за 2021 година на Административен съд София-град, III отделение, 70 състав до приключване на адм. дело № 11614 по описа за 2020 година на Административен съд София-град, I отделение, 12 състав.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес за страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: