

# Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **11209** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Н. М. – редовно призован, се представлява от АДВ. В. Ф. И.-М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. ГРАД - редовно призован, се представлява от ЮРК. Н. М., с пълномощно от днес.

СГП- редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Не правим възражение за призоваване в срок.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. №45089/12.12.2022 г.

АДВ.М.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените доказателства. Представям в оригинал и приложеното в становището УП-3 и трудовата книжка, която много трудно се чете, представям и едно писмо от НОИ, то е по т.4 от становището за несъобразено със закона изчисление коефициент за отложено пенсиониране.

ЮРК.М.: Оспорвам жалбата. Представям доказателства за компетентност. Да се

приеме писмото, но считам че не е относимо към оспорения акт.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка

ПРИЕМА Заповед №4053/17.09.2012, длъжностна характеристика, Заповед №1712/17.08.2015 г, както и писмо от НОИ до жалбоподателя.

АДВ. М. Поддържам искането за експертиза направено с жалбата допълнителното становище към нея.

ЮРК. М. Оспорвам направеното искане за допускане на експертиза със задача за изчисляване на продължителността на осигурителния стаж на жалбоподателя. С оспореното по реда на чл. 117 Г., разпореждане от 30.12.,2022 г., по жалбата срещу което се е произнесъл директора на ТП НОИ с оспореното по съдебен ред решение не е извършвано зачитане на осигурителен стаж и преразглеждане на зачетения осигурителен стаж с предходни разпореждания, които подлежат на самостоятелно обжалване по административен ред, а единствено е разпредено изплащане на пенсията от 01.10.2022 г., в действителния ѝ размер определен с разпореждане от 01.09.2022 г., във връзка с повишаване на максималния размерна осигурителния доход. До този момент пенсията се е плащала в ограничен размер и видно от самото разпореждане в него няма нито продължителност на осигурителния стаж като показатели, единствено има действителния размер към 30 септември и ограничения размер, който е получавал.

В решението е описан зачетения осигурителен стаж, при излагане на фактическата обстановка, а не е извършвана преценка относно правилността на неговото зачитане. Във връзка с представеното от жалбоподателят удостоверение, което е дадено след постановяване на оспореното решение следва да се има предвид, че същото може да се представи в оригинал, при евентуално оспорване по административен ред на Разпореждането от 01.09.2022 г., като с оглед разпоредбата на чл. 99, ал. 3 от Кодекса за социално осигуряване, същият ще бъде взет предвид при определяне размера на пенсията още от датата на отпускането ѝ, ако бъде представено в срока за обжалване.

Доколкото проверих и разбрах жалбоподателят първоначално не е получавал разпореждането от 01.09.2022 г., и същото му е връчено на 03.02.2023 г., заедно с документите за стаж. Срока за обжалване на това разпореждане с което е зачитан осигурителен стаж ще изтече на 03.03.2023 г. В тази връзка оспорвам искането за експертиза, тъй като просто няма произнасяне в този акт, оспорения по продължителността на осигурителния стаж.

АДВ. М.: Предоставям на съда.

Съдът, след като изслуша становището на страните счита, че действително не е необходимо назначаване експертиза за установяване на трудовия стаж на жалбоподателя, доколкото оспореното разпореждане не определя такъв.

Воден от горното , СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА искането за назначаване на експертиза за произнасяне на реален юридически стаж, за стаж в съдебната система.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.М.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в жалбата, в становището. Представям писмени бележки.

ЮРК.М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, подробни съображения относно законосъобразността на акта са изложени в оспореното решение на директора на ТП НОИ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: