

Протокол

№

гр. София, 07.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 07.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9578** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИЗВЪНБОЛНИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЗА ИНТЕГРАТИВНА МЕДИЦИНА О., редовно уведомени, се представляват от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Поддържа становището. Нямаме други доказателствени искания.

АДВОКАТ С. – Няма да соча други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните по доказателствата и допълнително постъпилото на 30.01.2013 г. становище на ответника по представени допълнително доказателства, намира, че не следва да изключи нито едно от доказателствата, представени до настоящия момент по делото, като относимостта на същите към предмета на делото ще коментира с окончателния си съдебен акт.

Поради липса на доказателствени искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ИЗКЛЮЧВА оспорените по делото доказателства, намиращи се на стр. 351 и 353, с преводи по делото към тях, и

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ С. – Моля да отмените Заповед № 74-00-177 от 27.10.2011 г., издадена от директора на Столична регионална здравна инспекция, тъй като смятам, че същата е незаконосъобразна, тъй като страда от административнопроцесуални нарушения и материалноправни нарушения, изразяващи се в тълкуване на закона, приложим в случая. Основен порок на заповедта е липсата на мотиви за нейното издаване, тъй като считам, че администрацията се е ограничила с лаконични изрази от сорта „във връзка с писмо на ИАМО и писмо на МЗ”, които при подобно декларативно посочване само на правните норми на ЗРЛЗ прави заповедта необоснована и немотивирана. В случая е пренебрегната разпоредбата на чл.35 АПК.

На следващо място, по преписката няма данни СРЗИ да е извършила конкретни действия за установяване истинността на всички изложени в медицинския одит констатации. Не са поискани обяснения от управителя и не са коментирани по никакъв начин. Не е приложен по преписката доклад с предписание за промени в стандартите на лечението на болни, какъвто е смисълът на чл.18, ал.2 от Наредба № 14/2010 г. Проверката на медицинския одит, която е послужила за заличаване лиценза на медицинския център, е извършена и в нарушение на чл.2 от същата наредба. От документацията може да се направи извод за състоянието на болните. След като те са орган, оторизиран да защитава правата на пациентите, както се твърдеше в съдебно заседание и се внушаваше, в случая не е изследвано, че става въпрос за нелечимо болни в терминален стадий.

На следващо място, дейността на медицинския център се осъществява съгласно регистриран правилник в СРЗИ. От този правилник може да се извлече по недвусмислен начин, че става въпрос за прилагане на интегративна медицина, която в случая се явява медицинско лечение, насочено към палеативни грижи. Това се установи и от експертизата на вещото лице д-р Т., която е специалист по конвенционална онкология, която недвусмислено пред съда заяви и в писменото си заключение, че в случая се касае за алтернативни методи, които не са стандартни. Изцяло споделяме тези нейни твърдения и заключения.

Предвид гореизложеното и след като се запознаете с всички доказателства, които сме приложили по делото, относно компетентността на лицата, извършили проверката също, моля да постановите решение, с което да отмените заповедта, посочена по-горе като незаконосъобразна и издадена при нарушение на материалноправните разпоредби. Изложените факти и констатации в констативния протокол, послужил за заличаване лиценза на медицинския център, са недоказани. Налице е обратно приложение на закона. Претендирам разноски по делото и адвокатски хонорар, за който има представен документ по делото. Моля за срок да представя писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – От събраните по делото доказателства по безспорен начин се доказва, че медицинският център е извършвал дейността си в нарушение на установените медицински стандарти. С оглед на което моля да потвърдите като правилна и законосъобразна обжалваната заповед.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и като счете делото за изяснено и от правна

страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Дава възможност на страните, в 14-дневен срок от днес, да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: