

РЕШЕНИЕ

№ 5097

гр. София, 27.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6570** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], р-н И., ул.“132-ра“, № 14, ет. 1, ап. 3, представлявано от управителя П. П., чрез адв. Д. З. срещу Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане /УП/№01/22/310720/00795/01 от 04.12.2020 г. с изх. № 01-2600/3060 от 27.05.2021 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” /ДФЗ/ .

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на издадения административен акт, като неправилен, постановен в нарушение на материалните и процесуалните разпоредби на закона. Твърди, че са допуснати съществени нарушения на административните правила и не е спазена установената форма. Излага се още, че липсват мотиви относно правното и фактическо основание за постановяването му, тъй като в него не се сочат конкретни факти и обстоятелства, въз основа на които да се направи обоснован извод, че извършените доставки на ябълки са под минимално изискуемото количество на порция, съгласно Приложение № 2 към чл. 9, ал. 5 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" /Наредбата/, както и че не е спазено

изискването на чл. 9, ал. 6 от Наредбата. Според жалбоподателя неоснователно административният орган е приел, че извършените доставки на количествата на ябълки са закупени след отчетния период на заявката за плащане. Искане се от съда да отмени административния акт като незаконосъобразен. В о.с.з. на 12.07.2022г. адв. З. уточнява, че жалбата е срещу Уведомителното писмо в частта, закупени и доставени количества ябълки от жалбоподателя за отчетен период 01.10.2020г.-31.10.2020г. Претендира се присъждане на съдебно-деловодни разноски, включително и за платения адвокатски хонорар, депозира писмени бележки в срок.

Ответникът – Зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, редовно призован, не се явява, не се представлява в съдебно заседание. Изпраща писмено становище чрез юр. Д. К., с което изцяло оспорва жалбата като неоснователна и иска от съда да потвърди, като законосъобразен оспорения административен акт. Претендира съдебно-деловодни разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд София - град, Трето отделение, 34-ти състав, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателят [фирма], земеделски производител, с УРН: 505106 и УИН: 22/310720/00795, е одобрен изпълнител по схема „Училищен плод“, по смисъла на чл. 14 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" за периода 2020-2021 г.

От жалбоподателя е депозирана заявка за плащане с рег. № 01/22/310720/00795/01 от 04.12.2020 г., по реда на Раздел III, чл. 18 и сл. от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", за отчетен период 01.10.2020-31.10.2020 г.

С уведомително писмо с изх. № 02-221-2600/455#3 от 01.03.2021 г. за искане на допълнителна информация, дружеството жалбоподател е уведомено за непълноти в данните и документите, представени със заявка за плащане № 01/22/310720/00795/01 от 04.12.2020 г., като дружеството представя изискваните документи с писмо с вх. № 02-221-2600/455#4 от 09.03.2021 г.

До дружеството-жалбоподател е изпратено второ писмо с изх. № 02-221-2600/455#5 от 12.03.2021 г., с което жалбоподателят е уведомен, че било установено, че раздадените в учебните заведения количества конвенционално произведени ябълки са повече от закупените за отчетния период и, че съгласно представените търговски документи в представения отговор на уведомително писмо с вх. № 02-221-2600/455#4 от 09.03.2021 г. липсва документ, удостоверяващ съответствието на доставеното количество на прясно мляко – 1680 бр., по приемо-предавателен протокол №2 от 19.10.2020 г., издаден от [фирма], във връзка с изискванията на чл. 18, ал. 3, т. 4 от Наредбата. Със същото писмо дружеството е уведомено, че в случай, че не отстрани

констатираната нередовност на документи, непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти и/или не представи исканите документи, необходими за удостоверяване верността на заявените данни в срок, ДФ „Земеделие“ ще постанови цялостен или частичен отказ на исканото плащане.

С писмо с вх. № 02-221-2600/455#6 от 19.03.2021 г., от страна на жалбоподателя [фирма], са представени исканите документи, в т.ч. заверено от банката издател копие на извлечение от банкова сметка за извършени плащания по банков път към приложения приемо-предавателен протокол за закупени количества конвенционално произведени ябълки и заверено копие на документ за съответствие на доставено количество БИО прясно мляко (свидетелство за произход), фактура, стокова разписка и приемо-предавателен протокол.

Административното производство приключва с издаването на уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане /УП/ № 01/22/310720/00795/01 от 04.12.2020 г. с изх. № 01-2600/3060 от 27.05.2021 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” /ДФЗ/, с което е постановен частичен отказ за изплащане на финансова помощ по извършени доставки на конвенционално произведени ябълки за отчетен период 01.10.2020 г. – 31.10.2020 г.

Административният орган в съдържанието на процесното УП, посочва, че по заявката за плащане от 04.12.2020 г. за отчетен период 01.10.2020 г. – 31.10.2020 г., количествата конвенционално произведени ябълки са закупени след отчетния период на заявката за плащане № 01/22/310720/00795/01 от 04.12.2020 г., видно от представената фактура № [ЕГН] от 16.03.2021 г. и доказателство за плащане. Тези обстоятелства, посочени във фактическата част на акта, са квалифицирани от органа като неизпълнение на изискванията на чл.9, ал.1 от Наредбата и на това основание, във вр. чл. 19, ал. 3, т. 2 от Наредбата, е постановен оспорения в съдебното производство частичен отказ.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена от надлежната страна, с правен интерес от оспорването, в законоустановения срок и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно [чл. 168 от АПК](#) при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция, в т.ч. по отношение на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз, като в случая изп. директор на ДФЗ е изрично оправомощен по смисъла на § 5 от ПЗР от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", Приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г.

В съответствие с разпоредбите на чл.20а ал. 3 и ал. 4 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ е издал Заповед № 03-РД/2890/23.07.2019 г., изменена и допълнена със Заповед № 03-РД/2890#2/12.06.2020 г., с която е делегирал на г-н И. К. в качеството му на заместник-изпълнителен директор изпълнение на следното правомощие /т. 8 от Заповед № 03-РД/2890#2/12.06.2020 г./ да взема решения и подписва уведомителни писма за одобрение/отхвърляне на заявка за плащане.

Въз основа на приложената административна преписка и закона, съдът намира, че оспореното УП № 01/22/310720/00795/01 от 04.12.2020 г. с изх. № 01-2600/3060 от 27.05.2021 г. на заместник-изпълнителния директор на ДФЗ, е издадено от компетентен орган.

Оспореният в съдебното производство административен акт, се явява незаконосъобразен, като необоснован и немотивиран в обжалваната част, поради следните фактически и правни съображения:

Целите на приложение на схемите „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ са посочени в чл. 1, ал. 2 от Наредбата, като финансирането е осигурено със средства от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и от държавния бюджет.

Съгласно чл. 4, ал. 4 от същата Наредба, в приложимата редакция на текста, при прилагане на схемите за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения Държавен фонд "Земеделие": 1. одобрява, временно прекратява и оттегля одобрението на заявителите по схемите; 2. изготвя образци на заявление за одобрение на заявители и заявка за плащане на помощта; 3. изплаща помощта в срок до 3 месеца от подаването на заявка за плащане, когато са спазени изискванията на Делегиран регламент (ЕС) 2016/247 и на Регламент (ЕО) № 657/2008 на Комисията от 10 юли 2008 г. за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на отпускането на помощ от Общността за доставяне на мляко и някои млечни продукти на учениците в учебните заведения; 4. извършва административни проверки и проверки на място по заявленията за одобрение на изпълнители и на подадените заявки за плащане на помощта; 5. провежда информационна кампания за популяризиране на схемите; 6. извършва ежегоден мониторинг на прилагането на схемите въз основа на данните,

получени за нейното прилагане; 7. ежегодно нотифицира пред Европейската комисия резултатите от мониторинга по т. 6, от проверките на място и от направените констатации; 8. изготвя и нотифицира пред Европейската комисия оценка на прилагането на схемите.

Съгласно чл. 9, ал. 1 по Схема "Училищен плод" се разпределят само пресни плодове и зеленчуци, включени в списъка по приложение № 1а, като се извършват не повече от 46 доставки за учебна година, от които най-малко 1/3 от доставките да са на продукти, произведени от земеделски стопани, регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (обн., ДВ, бр. 10/1999 г.).

Одобрените изпълнители по схемите подават в областната дирекция на ДФЗ по тяхното седалище заявки за плащане по образец – на хартиен и електронен носител, в конкретно посочено време - от 1-во до 10-о число на месеца, следващ отчетния период с точно описано от законодателя в чл. 18 от Наредбата съдържание и конкретно посочени придружаващи документи. Съгласно ал. 6 на текста когато административният орган установи нередовност на подадените документи или непълнота в заявените данни, е длъжен да уведоми заявителя с уведомителното писмо, който в срок до 10 работни дни от деня на получаване на уведомителното писмо може да отстрани констатираните нередовности и/или непълноти чрез предоставяне на обяснения, придружени при необходимост от допълнителни и/или нови документи. Едва когато заявителят не отстрани в срок констатирана нередовност на документи, непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти и/или не представи исканите обяснения и/или документи, необходими за удостоверяване верността на заявените данни ДФЗ отказва изцяло или частично исканото плащане, като взема предвид естеството на неотстранените нередности – непълноти, неясноти и/или липси.

В процесния случай, административният орган е приел, че по заявката за плащане от 04.12.2020 г. за отчетен период 01.10.2020 г. – 31.10.2020 г., количествата конвенционално произведени ябълки са закупени след отчетния период на заявката за плащане № 01/22/310720/00795/01 от 04.12.2020 г., което е квалифицирал като неизпълнение на изискванията на чл. 9, ал. 1 от Наредбата и на това основание, във вр. чл. чл. 19, ал. 3, т. 2 от Наредбата, е постановил оспорения в съдебното производство частичен отказ за изплащане на финансовата помощ.

На първо място, макар и да е изпълнил формално задълженията си по чл. 18, ал. 6 от Наредбата и е изискал допълнителна информация от страна на заявителя/жалбоподателя, административният орган не обсъдил представените от [фирма] доказателства в тази връзка – извлечение от банкова сметка, доказващо извършени плащания по банков път към приложения приемо-предавателен протокол за закупени количества конвенционално произведено ябълки към дебитно известие към фактура с № [ЕГН]/16.03.2021 г. Липсва каквото и да е произнасяне относно представените от жалбоподателя доказателства във връзка с констатираната от органа непълнота в представените документи относно доставени в учебните заведения количества конвенционално произведени ябълки. В мотивите на обжалвания акт

административния орган е посочил, че извършените доставки на конвенционално произведени ябълки от земеделски стопанин са под минимално изискуемо количество на порция (в кг), съгласно Приложение № 2 към чл.9 ал.5 от Наредбата, както и че количествата са закупени след отчетения период на заявката за плащане, съгласно фактура № [ЕГН]/16.03.2021 г.

Във връзка с горното съдът намира, че писмото в тази му част е издадено от административния орган, в противоречие с изискванията на чл. 35 и чл. 36 от АПК, респ. издателят му не е извършил преценка, включително и по реда на чл. 41 и чл. 44 от АПК, на всички факти и обстоятелства, явяващи се от важно значение за установяване наличието на всички изискуеми предпоставки, документи и условия за заплащане на заявената финансова помощ от [фирма], в това число и тези по чл. 9, чл. 18 и чл. 19 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", което е довело като резултат до формиране на неправилни правни изводи, несъответни на действително фактическо положение и издаване на незаконосъобразен административен акт.

Настоящият съдебен състав намира за основателно твърдението на жалбоподателя, че фактура № [ЕГН]/16.03.2021г, представлява дебитно известие към фактура № 2861/05.10.2020 г., която е издадена преди подаване на заявката за плащане за отчитане за съответния период. Независимо от причините за издаването на дебитно известие, абсолютно необходимо условие за неговото издаване е наличието на предходно издадена фактура, чиято данъчна основа се увеличава чрез съответното дебитно известие. Дебитното известие задължително посочва номера и датата на търговската фактура, чиято данъчна основа то увеличава, и основанието за неговото издаване. Корекцията в дебитното известие е към фактура № [ЕГН]/05.10.2020 г. за количество от 20 кг. на обща стойност 21.60 лева с ДДС, а не за цялото количество доставени ябълки.

От доказателствата, съдържащи се в административната преписка, се установява, че ответният административен орган не е извършил проверка и преценка на представените от жалбоподателя документи във връзка с изпълнение на задълженията му. С това свое бездействие, органът е допуснал съществено процесуално нарушение, тъй като не е изпълнил задължението си по чл. 35 от АПК, изискваща административния акт да бъде издаден, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. В резултат на това допуснато нарушение на административно-производствените правила, относимите фактически обстоятелства за правилното произнасяне по направената от жалбоподателя заявка за плащане, са останали неизяснени и са довели в крайна сметка до формиране на неправилни изводи и постановяване на един незаконосъобразен акт. Според настоящия съдебен състав, в конкретния случай е следвало административният орган, след като се запознае и анализира приложените към заявката за плащане документи, относими към релевантните доставки на продукти и учебни заведения,

изискуеми съгласно чл. 18, ал. 3 от Наредбата, както и допълнително представените от жалбоподателя с писменото обяснение, да издаде мотивирано уведомително писмо по чл. 19, ал. 2 от Наредбата, в което да обоснове от фактическа и правна страна наличието на основанията за процесната финансова редукция, обосновавайки нейния размер, излагайки конкретни и ясни мотиви за това. От доказателствата, съдържащи се в административната преписка, се установява, че административният орган не е извършил проверка и преценка на представените от жалбоподателя документи във връзка с изпълнение на задълженията му.

Не е изследван въпроса и не са изложени факти, обстоятелства и на това основание и мотиви, в какво точно, по вид, размер, обем и количество доставки, към релевантния момент, се изразява неизпълнението. Бланкетното посочване на правни норми и закупено количество на конвенционално произведени ябълки, за които се приема, че е налице неизпълнение на нормативно установените изисквания, не е достатъчно и не представлява обоснован и мотивиран акт. Посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. В тази част административният орган е нарушил изискването на чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 АПК.

По изложените съображения, съдът следва да отмени като незаконосъобразно Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане / № 01/22/310720/00795/01 от 04.12.2020 г. с изх. № 01-2600/3060 от 27.05.2021 г. на заместник-изпълнителния директор на ДФЗ в частта, с която е отказано плащане за доставки на конвенционално произведени ябълки и е отказана финансовата помощ в размер на 4600,04 лв. без ДДС за неизпълнение на изискването на чл. 9, ал. 6 от Наредбата и съгласно чл.173, ал.2 от АПК да изпрати преписката на заместник-изпълнителния директор на ДФЗ за ново произнасяне, при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите към настоящото решение.

При този изход на спора, разноски се дължат на жалбоподателя на основание чл. 143 ал. 1 от АПК, които са своевременно заявени по представен по делото списък. Съдът съобрази с направеното възражение от юрк. К. по чл. 78, ал. 5 ГПК, вр. с чл. 144 АПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателят, и с оглед фактическата и правна сложност на спора го намира за основателно. С оглед чл. 8, ал. 1 т. 7 от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът определя, че счита, че ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателят адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. за разноски пред настоящата съдебна инстанция, както и 50 лв. за държавна такса. Въз основа на изложените мотиви, Административен съд София-град,

Трето отделение, 34-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], р-н И., ул.“132-ра“, № 14, ет. 1, ап. 3, представлявано от управителя П. П., чрез адв. Д. З. ,Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане /УП/№01/22/310720/00795/01 от 04.12.2020 г. с изх.№01-2600/3060 от 27.05.2021г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/ в частта с която е отказано плащане за доставки на конвенционално произведени ябълки и е отказана финансовата помощ в размер на 4600,04 лв. без ДДС на жалбоподателят за неизпълнение на изискването на чл. 9, ал. 6 от Наредбата.

ИЗПРАЩА административната преписка на Държавен фонд "Земеделие", [населено място], за ново произнасяне по Заявка за плащане с рег. № 01/22/310720/00795/01 от 04.12.2020г. при съобразяване на указанията в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие", [населено място], да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], р-н И., ул.“132-ра“, № 14, ет. 1, ап. 3, представлявано от управителя П. П., сумата от 550/петстотин и петдесет / лева, представляваща сторените в производството съдебно-деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14- дневен срок от получаване на съобщението.

съдия: