

Протокол

№

гр. София, 17.09.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 17.09.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2553** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. Х. Х., редовно призовано, не се явява.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото, за да взема становище по молбата на ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г. от 16.07.2018 г.

ДОКЛАДВА молба от юрк. З. от 19.06.2018 г.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ Х. от 12.09.2018 г., за невъзможност да изготви заключението.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 14.09.2018 г., с искане за разпит на основание чл. 171, ал. 1 от АПК, във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, орган по приходите - М. И., който е участвал в процесуални действия, във връзка със събиране на доказателства и доказателствени средства в хода на ревизионното производство.

АДВ. Г.: Имам контакт с вещото лице. Не възразявам да му бъде предоставен

достатъчен срок за изготвяне на заключението. Считам, че насрочване на съдебно заседание след втората половина на ноември, ще бъде подходящо. По молбата на ответника - противопоставям се на искането за разпит на свидетел М. В. И. е органът по приходите, който е изготвил Р. доклад. Считам, че няма такава процедура, която да позволява слушане на свидетел по аналогия на ЗАНН, например. Още повече, доказателствата, които са събрани по време на ревизията, следва да бъдат описани в Р. доклад, който е достатъчно подробен, за да отразява както констатациите, така и неговото мнение доклана. Настоявам за изслушване на експертизата.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на ответника за разпит на М. И. – орган по приходите на основание чл. 171, ал. 1 от АПК и като съобрази направеното възражения на адв. Г. и намира същото за основателно, а както и че посоченото правно основание по чл. 171, ал. 1 от АПК определя, че съдът изисква допълнителни разяснения от лица, дали сведения в хода на административното производство само, ако съществува неяснота, което обстоятелство не е налице, не само предвид подробните мотиви на ревизионния доклад, а и предвид обстоятелството, че в процеса, страната не може да има две процесуални качества. Именно констатациите на М. И. в ревизионния доклад представляваща неразделна част от РА, са предмет на правен спор по делото.

СЪДЪТ, с оглед гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА до разпит като свидетел М. В. И. – инспектор по приходите, съставил ревизионния доклад по делото.

СЪДЪТ, като съобрази молбата на ВЛ Х.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2018 година от 10:00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ Х..

УКАЗВА на ВЛ Х. седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: