

# РЕШЕНИЕ

№ 1150

гр. София, 24.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Златка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10321** по описа за **2020** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение от 23. 06. 2020 г. по НАХД № 5023 / 2019 г., Софийски районен съд, НО - 108 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № 476 / 20. 09. 2018 г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град, с което на Ж. Е. П., е наложена глоба в размер на 2000 лв., на основание чл. 43, ал. 1 от Закона за храните, за нарушение на чл. 17, ал. 1 от закона.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град, с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа доводите изложени в касационната жалба.

Ответникът чрез писмена молба, моли да се остави в сила решението на СРС, като поддържа доводите изложени в писмения отговор на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите С. и О. и писмените доказателства, представени с

наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция, не са представени нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на районния съд.

Обжалваното наказателно постановление е издадено затова, че при извършената проверка на 22. 06. 2018 г., в обект хипермаркет К., находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „К. Б. Е. енд Ко“ КД, се установило, че Ж. Е. П., в качеството си на управител на проверявания обект и отговорно лице, съобразно длъжностна характеристика, поддържа лоша хигиена на помещението за отцеждане на сирене, като не са представени процедура на извършените действия в него и запис на отчитане на температурата.

На 08. 08. 2018 г., бил съставен акт за установяване на административно нарушение, връчен на същата дата, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 17, ал. 1 от Закона за храните.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 476 / 20. 09. 2018 г., от директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град.

При тази фактическа обстановка, районния съд, е приел че е налице съществено процесуално нарушение, ограничило правото на защита на жалбоподателката, тъй като липсвало точно описание на нарушението.

Настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното решение, следва да бъде оставено в сила, тъй като действително при издаването на АУАН и съответно НП, са допуснати съществени нарушения на производствените правила.

Видно е, че в АУАН е посочено, че Ж. П. е допуснала лоша хигиена, т.е. същото е извършено при допустителство.

В същото време, в чл. 10 от ЗАНН изрично е предвидено, че при административните нарушения подбудителите, помагачите и укривателите, както и допустителите се наказват само в случаите, предвидени в съответния закон или указ, какъвто в случая не е налице.

От друга страна, в НП вече се сочи, че самата Ж. П., в качеството си на управител и отговорно лице, поддържа лоша хигиена, което е съществено разминаване в описанието на изпълнителното деяние. Видно е също така, че в НП освен това е посочено, че не са представени процедура на извършените действия в него и запис на отчитане на температурата, които неща липсват при описанието на нарушението в АУАН.

В тази връзка правилно е констатирано от въззивния съд, че липсва конкретно описание в какво точно се състои лошата хигиена и е недопустимо това да се извежда едва от разпита на актосъставителя.

Следва да се отбележи освен това, че посочената като нарушена разпоредба не вмениява изискване за поведение спрямо посочения като нарушител лице.

Съгласно чл. 17, ал. 1 от Закона за храните (отм.) производителите и търговците на храни, включително лицата, които осъществяват първично производство и свързани с него дейности, са длъжни да спазват хигиенните изисквания и да прилагат добри практики на всички етапи на производството, преработката и дистрибуцията на храните.

Видно е, че посочената разпоредба предвижда като субект на нарушението производителите и търговците на храни, както и лица, които сами произвеждат храни,

но не и управителите на тези обекти, каквато се явява ответника по касация. Освен това, при въвеждане на общо правило за спазване на хигиенните изисквания следва точно да се посочи какви са тези изисквания и откъде произтичат.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XV касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23. 06. 2020 г. по НАХД № 5023 / 2019 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение – 108-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.