

РЕШЕНИЕ

№ 6963

гр. София, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11797** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Със заповед № РА-30-841/22.10.2021 г., издадена от гл. архитект на СО, надлежно оправомощен по силата на заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на СО по отношение на „КБЦ“ ЕООД и „Зевс България 1“ ЕООД, като собственици на ПИ с идентификатор 68134.2045.1405 е наредено да бъде премахнат на основание чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ незаконен строеж: три броя дизел генератори, кабели положени в кабелна скара за хранване на обект „Търговски център – бизнес сграда I етап над кота нула, включително: офиси, ресторант, открит паркинг и първи етап външно ел. хранване – 2 бр. К. и ел. хранване“, изпълнени в посочения ПИ по КККР, за който е отреден УПИ II-812, 1405, кв. 2, м. „М. долина – околоръстен път“ по плана на С., р-н „В.“. По отношение на „КБЦ“ ЕООД, тази заповед е влязла в сила.

В срока за обжалване от „Зевс България 1“ ЕООД е постъпила жалба чрез административния орган срещу, тази заповед. В жалбата са развити оплаквания, че издадената заповед е в нарушение на материалния закон, предвид характеристиките на предмета ѝ – не е налице строеж, по смисъла на законового определение. Оспорва се законосъобразността на заповедта по отношение определената категория строеж. Искането е за отмяна на заповедта поради материалноправната ѝ незаконосъобразност. Не се претендира присъждане на разноски.

Ответник по оспорването, чрез пълномощник оспорва основателността на жалбата, като излага съображение за законосъобразност на издадената заповед, както по компетентността на органа така и по правното ѝ основание. Претендира присъждане

на юрк. възнаграждение.

Заинтересована страна „КБЦ“ ЕООД, чрез пълномощник изразява несъгласие с оспорването и по подробни съображения намира заповедта за правилна. Претендира присъждане на разноски.

Съдът, като взе предвид доказателствата по делото, становищата на страните, прие следното.

Производството пред административен орган е във връзка с проверка, извършена от служители на р-н В., СО на строеж „3 броя дизел генератори, кабели положени в кабелна скара за хранване на обект „Търговски център – бизнес сграда I етап над кота нула, включително: офиси, ресторант, открит паркинг и първи етап външно ел. Захранване – 2 бр. К. и ел. захранване“, изпълнени в посочения ПИ по КККР, за който е отреден УПИ II-812, 1405, кв. 2, м. „М. долина“ – [улица]. За проверката е съставен КА № 2021-40/12.08.2021 г. Отражено е, че проверяваният обект са ползва от жалбоподателя, който е и собственик на имота. Констатациите са, че по отношение на проверявания строеж: Няма съгласие за извършването му от другия собственик на имота – з. страна „КБЦ“ ЕООД; няма одобрен проект за извършване на строеж, както и други документи, за законност на строеж; няма РС; няма съгласуване на проект; няма документи за прокарване на съоръжение. Строежът е изпълнен в югоизточната част на УПИ II- 812,816,1405 кв. 2, м. „М. долина“ като са изпълнени общо три броя дизел генератори между оси „3“ и „4“ и „Е“ и „F“. Генераторите са разположени върху стоманобетонни фундаменти, изградени върху стоманобетонна плоча на кота 0,00, която представлява покривна плоча на сградата II етап по РС 143/02.03.2006 и заповед за етапност, собственост на „КБЦ“ЕООД, разположена под кота 0,00 I етап, частта от сградата по РС 143/02.03.2006 г. разположена над кота 0,00 е собственост на „Зевс България 1“ ЕООД и е въведена в експлоатация с РП № СТ-05-420/29.04.2009 г. Плочата на кота 0,00 е покривна плоча за частта на сградата II етап. Плочата е паркинг за сградата I етап. След описание на мощността на генераторите и вида им /търговска марка/ е посочено – от генераторите излизат група кабели, които чрез отвори 3 бр. в ст.б. плоча преминават под кота нула, положени в кабелни скари с дължина 70-100 метра и достигат до сградата собственост на жалбоподателя, разположена над кота 0,00 чрез отвори в плочата между оси „А“ и „К“ и „1“ и „2“. Тези дизел генератори не са част от национална електропреносна мрежа и са за задоволяване нужди от ел. захранване на частен обект. Посочена е година на строителството. КА е съобщен на участниците в адм. производство и срещу него няма постъпили възражения.

На основание постъпила в Н. административна преписка САГ20-ТК00-215/5/2021 г., във връзка с подадена в район „В.“ молба и постъпило искане в Н., ответник в условията на чл. 223,ал. 2 от ЗУТ и съставения от длъжностни лица от район „В.“, СО, издава оспорваната заповед. Описателно в заповедта съществува разлика по отношение начина на присъединяване на всеки от генераторите към конструктивната част на елемент от цялостния строеж – стоманобетонната плоча, която е и покривна част. От описанието в заповедта не се установява трите генератора да са строеж по смисъла на т. 38 от §5 ДРЗУТ. В КА е описано, че генераторите са поставени върху стоманобетонни фундаменти, към плочата – конструктивна част от строежа. Според заповедта – при буквален прочит, генераторите са свободно стоящи. От последното за съда отпада задължението да изследва е ли строеж, който и да било от генераторите или не. Електрическият генератор е машина, която преобразува механичната енергия

в електрическа. За функциите на такава машина може да се изгради постройка, може да е преносима машина, може да е фотоволтаичен генератор, може да е ветрогенератор. Това е възприятие на съда, отнесено към липсата на описание на това как са разположени процесните генератори, така, че да се провери относимостта на оспорваната заповед към това има ли строеж или не. Според съда, описанието на обекта, подлежащ на премахване според ответника в оспорваната заповед може да се отнесе към преместваем обект, т. 80 от § 5 от ДРЗУТ. За разлика от описанието в КА, от което може да се прави предположение за трайно присъединяване на машините към елементи от строежа, от заповедта, такова предположение не се извежда.

При издаване на заповед по чл. 225 ЗУТ административният орган дължи конкретно описание на предмета на указаните с тази заповед разпоредителни действия.

Преди да издаде акта, административният орган следва безпротиворечиво да установи обстоятелството, дали изграденото действително представлява и може да се квалифицира като незаконно изграден строеж по смисъла на § 5, т. 38 ДР ЗУТ с оглед характеристиките и функциите му. В този смисъл, административните актове не могат да почиват на необосновани и недоказани твърдения, като издаването им в противоречие с това правило, прави същите немотивирани и издадени при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Съдът би могъл да приеме основателни и съображенията на пълномощника на 3. страна по същество, стига да беше установено от ответник, че генераторите са конструктивно свързани и прикрепени към строежа, като цяло посредством твърдяни стоманобетонни фундаменти, които са установени, но не са описани в заповедта на ответник.

В хода на процеса е била допусната СТЕ, по искане на оспорващ е заличена, затова, че не оспорва констатациите в КА. Този състав на съда и с оглед доказателствената тежест на страните в процеса приема, че от ответник не се доказва наличие на строеж. За да е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ, е необходимо обектът да представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 ДР ЗУТ и за изграждането му да няма издадени строителни книжа. Безспорно е, че трите генератора са установени на място, както и че са окабелени с оглед функционирането им като съоръжение по електрохранване.

Ответник приема „пета категория“ на установен според него строеж. В разпоредбата на чл. 137, ал. 1, т. 5 от ЗУТ има 7 хипотези на строежите „пета категория“ с различни предложения към всяка. Генераторът, ако е строеж, какъвто според съда не е поради несъвместяването му в законовото понятие според обстоятелствената част на заповедта не е ясно, т.е. няма мотиви в коя от хипотезите и съответното предложение попада да бъде категоризиран по приетия от ответника начин.

Като неразделна част от описания незаконен строеж са и кабелите и кабелната скара. Кабелът не е строеж, а за кабелна скара няма дори техническо описание. Процесните кабели освен, че не са строеж по смисъла на § 5, т. 38 в т. 31 ЗУТ, не е самостоятелен обект, а е само част от сградно отклонение и не може да бъде поставен, без да бъдат обезопасени и подредени при съответните укрепвания, каквото предназначение може да има кабелната скара, което обосновава незаконосъобразност на оспорената заповед поради противоречието ѝ с материалния закон. Следователно оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила, а изводите на съда в обратния смисъл налага отмяната ѝ. В полза на жалбоподател се дължат разноси от СО, но по делото не е

приложен платежен документ извън представеното пълномощно. По тази причина съдът не присъжда разноси на жалбоподател.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалба на „Зевс България 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] заповед РА-30-841/22.10.2021 г., издадена от главен архитект на Столична община.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

съдия