

# Протокол

№

гр. София, 01.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4859** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

9

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:38 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА-Б.“ - редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д. – редовно призован, се явява.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-химическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. П. Д. – 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.  
АДВ. Ж.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.  
На същото да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лева, като се издаде РКО, след справка относно внесения депозит.

АДВ. Ж.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите изцяло жалбата. По отношение на вида на стоката, видно от приетата С., стоката представлявало палмово масло и няма данни то да е модифицирано и текстурирано, за да бъде определено като „палмов шортънинг“. Причината вещото лице да напише това заключение е дадено към въпросите на експертизата, а именно не съществуват референтни стойности, съгласно които са изследвани с пенетрометър може да се определи вида на стоката. В същото време, няма нормативно приета методология за изследване на „палмов шортънинг“. Това е абсолютно безспорно и по тази причина това, което е приложено по делото от ответника, в централната митническа лаборатория видно от тази заповед, че е за изследване на маслен състав, но няма методология, за да може да бъде дадена акредитация за изследване, а иначе процесната стока безспорно представлява палмово масло. Поради липсата на утвърдена методология за изследване на „палмов шортънинг“, самата лаборатория си е разработила сама такава методология, но тя не е нормативно уредена и противоречи на базата на това, на което те са стъпили, тоест времето на охлаждане. В жалбата съм изследвала правен въпрос по отношение правилността на определения от Митницата тарифен номер. Има противоречива съдебната практика на АССГ. Има съдии, които приемат, че Митницата, поради липсата на изрично упоменато текстуриране, забележките и описание на стока като „палмов шортънинг“ или текстуриране на самата комбинирана номенклатура означава, че те разширяват приложеното поле на тарифния номер, който те са определили за правилен, защото текстурирането е упоменато само при бележките към хармонизираната системна, която според практиката на ВАС не е нормативен акт. Европейският съд казва, че те служат за по-правилно тарифиране на стоките, но не

могат да разширяват приложеното поле. Моля да обърнете внимание на този правен въпрос. Моля да отмените решението на административния орган и да ни присъдите сторените по делото разноси, а именно 50,00 /петдесет/ лева държавна такса, 350,00 /триста и петдесет/ лева за депозит за СТЕ и 1200,00 /хиляда и двеста/ лева адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: