

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7604** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 14,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Я. К., редовно призована, се явява лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, представлява се от юрк. И. С. и юрк. И. Т., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представени с молба от 06.12.2024 г. от жалбоподателката писмени доказателства.

ДОКЛАДВА представени с молба от министъра на правосъдието от 09.12.2024 г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. М.: Представям съдебно удостоверение, видно от което инспектор С. С. е имала заявен достъп по заявление от 20.01.2023 г., който ѝ е разрешен от съда незабавно и е действащ и към момента. Тя очевидно не е знаела как да използва ЕПЕП. Достъпът е активен от 20.01.2023 г. и до момента без прекъсване се реализира по правилата на

ВСС, т.е. чрез влизане в системата с личен електронен подпис. Нейните твърдения, че не е осигурен достъп не отговарят на истината.

Г. К.: С това доказателство ние оспорваме искането на ответника за изискване на търговско дело № 255/2021 г., защото до всички доказателства по това дело през цялото време дори и чрез инспектор С. ответникът е имал достъп да ги провери и да каже какво точно искат да видят по това дело.

Вторият ни аргумент е, че нито едно от исканията не е конкретизирано. Говорят се за някакви пълномощни, договори, които ги няма по това дело, защото са по друго дело. Това дело в много томове ще дойде тук и едва ли една или две страници биха свързани с това, за което спорим. Изискахме това съдебно удостоверение, за да се види, че през цялото време от компютъра с подписа на С. са можели да видят всеки един документ по делото. Аз съм била синдик по това дело и това е едно от малкото дела, по които всички документи са били качени, включително и документни искания, както и кореспонденцията помежду им. Влизаме в една хипотеза, в която се искат доказателства, които даже не знаем какви са. Твърди се, че нямам правен интерес. Единственият договор, който съм плащала е приложен към преписката. Исканията на Министерството на правосъдието са абсурдни.

ЮРК. Т.: Оспорваме представеното съдебно удостоверение. Оспорваме факта, че е осъществен достъп до Единен портал за електронно правосъдие до конкретното дело. Реален достъп не е осъществен. Дори и в доклада от 24 януари, както и по представения по указания на ВАС доклад от 01.06.2023 г. е посочено от инспектора, че и при подадено заявление за достъп до делото, такъв не е осъществен. Ежедневие на юрисконсултите и адвокатите е да се предоставя достъп по тяхно заявление и впоследствие реално да не може да се осъществи достъп. Оспорваме твърдението да е осъществяван реален достъп до електронното дело.

Тези доказателствени искания за изискване на търговското дело са във връзка с твърденията в жалбата срещу заповедта на министъра на правосъдието. В последните 2 страници се възразява относно собствеността на продадените лични вещи и искаме да е видно, че в производството по несъстоятелност на името на длъжника движими вещи не са били налице. Отрицателният факт, установен от инспектора е във връзка с който е поискано търговското дело. Доказателственото искане е във връзка с първоначалното гледане в АССГ, където е представен списък на всички заведени дела. Жалбоподателката е посочила, че по делата има договори за процесуално представителство. Дали има или няма процесуално представителство ще бъде видно, ако се изиска цялото търговско дело.

Г. К.: На 31 март с втория писмен отговор, който аз съм дала съм приложила всички доказателства, че достъпът е разрешен и че може да влезе, но тя не е знаела или не е влизала. В момента достъпът е активен. В канцеларията на съда те са й обяснили и затова ми издадоха това удостоверение. Абсурдно е да се твърди, че не е знаела как.

Единственото пълномощно за правна помощ е в предварителната фаза, и това е приложено към преписката, заедно със съобщението на съда и изпращането. Това дело е водено преди аз да бъда назначена за синдик, като представител на длъжника. Как да се уважат доказателства каквито няма. Не съм упълномощила никой и ако някой беше влязъл в делото и беше разгледал моите отчети накрая на всеки отчет има разпечатка на банковата сметка и всяко движение на всяка стотинка, и се вижда, че няма такива плащания, договори и отчети.

ЮРК. С.: Ние не искаме цялото дело, а само за периода, за който тя е била назначена.

Практиката по такива дела, според практиката на Върховия административен съд и административните съдилища, допуска административният съд да установи дали са налице фактите и това не е прецедент да се изиска делото. Представеното днес съдебно удостоверение цели да удостовери, че инспекторът е имал достъп по електронното дело. Първото уточнение – дори и да беше така, инспекторът може да има достъп до делото, но не и ние. Доколкото това представлява съдебно удостоверение и доколкото и жалбоподателят държи да се ползва от него, за да доказва тези факти, ние оспорваме същото. С оглед на това искаме съдията на състава да издаде удостоверение, от което да е видно дали реално е осъществен такъв достъп.

Правим доказателствено искане - да се изиска от председателя от Софийски окръжен съд да представи заверен препис от молбата, въз основа на която е издадено съдебното удостоверение на бившия синдик К., както и кореспонденцията, която е провеждана между инспектор С. С. и деловодител Б. във връзка с осъществения или неосъществения разрешен от съдия достъп. Съдията може да разпише бланка за достъп до ЕПЕП независимо, че съответният потребител, понякога при справка в деловодството има невъзможност да достъпи и с електронен подпис при липса на съдействие от системния администратор. П., че на г-жа К. това също е известно. Има разрешение, но има ограничение от системния администратор

Г. К.: Тези доказателства, които представителят на Министерството оспорва са вече приети по преписката. Тези документи ги представям, тъй като са валидни и към момента. Това е заявление от 07.01.2025 г.

АДВ. М.: Не се спори дали е подадено заявление, а дали е осъществен реален достъп.

ЮРК. С.: Моля да се изиска молбата за съдебно удостоверение.

ЮРК. Т.: Моля да се произнесете по искането за справка на председателя на Софийски окръжен съд.

Г. К.: Моля да се изследва дали системният администратор може да провери дали е правен опит за влизане.

ЮРК. Т.: Във връзка със списъка с доказателствени искания, направени от нас в съдебно заседание от 30.01.2024г. не разбрах имало ли е упълномощени процесуални представители и съответно договори, подписвани с тях. Не може да се уточни дали това е спорно или безспорно и ако не се уточни, ще имаме доказателствено искане в тази връзка.

ЮРК. С.: Списъкът с делата, които вече са приети от съда, ние не можем да определим дали това е едно твърдение на жалбоподателя за това, че по тях единствено е имало упълномощаване и с това се изчерпват договорите за правна помощ.

Г. К.: Списъкът е изготвен от новия синдик и това са делата, които се водят. По тези дела нямам упълномощаване, това може да се провери и да се види в съда. Навсякъде другаде лично съм представлявала.

ЮРК. С.: Тези дела не сме ги изисквали, просто се позоваваме на твърденията, че жалбоподателят няма нищо общо с целия този списък.

Г. К.: Не съм казала, че нямам нищо общо, а че нямам упълномощаване по тези дела. Една голяма част от тези дела са заведени от мен и спечелени. Аз не мога да разбера какво се пита в момента. Опитват се да попълнят дефицити на заповедта. Общата мисъл е как да се санира тази заповед.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представите с молба от 06.12.2024 г. от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молба от 09.12.2024 г. на ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното днес от жалбоподателя съдебно удостоверение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неотнормено направеното от процесуалният представител на ответника искане за предоставяне на молбата, въз основа на която е издадено представеното днес съдебно удостоверение.

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийски окръжен съд сведение относно възможността за реален достъп по търговско дело от № 255/2021 г. и дали от страна на инспектор С. С. са правени опити за достъп до търговско дело от № 255/2021 г. и дали е осъществен реален технически достъп.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ да формулират доказателствените си искания в писмена молба.

Съдът констатира, че разпореждане за изискване на търговско дело от търговско дело от № 255/2021 г. не е изпълнено, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийски окръжен съд търговско дело от № 255/2021. по описа на СОС.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2025 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: