

РЕШЕНИЕ

№ 3403

гр. София, 01.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **5628** по описа за **2010** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М. А. С. срещу Решение от 08.04.2010 г. по НАХД № 3848/2008 г. на С районен съд, НО, 15-ти състав. С посоченото решение е отменено Наказателно постановление (НП) № 547/31.01.2007 г., издадено от началника на М. А. Софя, с което на основание чл. 234, ал. 4, вр. чл. 233, ал. 4 от Закона за митниците (ЗМ) са отнети в полза на държавата 300 (триста) броя мрежови видеоприемници, с обща митническа стойност 28 881 лв. (двадесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и един лева), поради липса на предмета на нарушението е присъдено вносителят „Н.” Е., със седалище и адрес на управление гр. С., Б. „Д Ц” № 23, БУЛСТАТ * да заплати тяхната левова равностойност в размер на 28 881 лв. (двадесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и един лева) и на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ на вносителя е наложена имуществена санкция в размер на 4 852 лв. (четири хиляди осемстотин петдесет и два лева), представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания.

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа

касационната жалба на изложените в нея касационни основания. Моли съдът да отмени решението на районния съд и да постанови друго, с което да реши спора по същество като потвърди НП.

Процесуалният представител на ответника изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Представителят на С градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна и моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Въз основа на събраните в съдебното производство доказателства, районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 11.09.2007 г. в отдел „Внос” на М. „А. С.” е подаден от упълномощен представител на „Н.” Е. - М С Х ЕАД № 07BG005100H0356033/11.09.2007 г. за деклариране вноса на 300 броя „мрежови видеоприемници”, определени като телекомуникационно оборудване. В ЕАД е посочен тарифен номер на внесената стока *, ставка за мито 0 % по Митническата тарифа на ЕО и държава на произход К. Внесената стока е придружена с търговска фактура № КМ-070827/27.08.2007 г., издадена от изпращача „Тоник Индъстриал Сентър”, Х К, в която е посочена единична цена на закупената стока 60 щатски долара, обща цена 18 000 щатски долара за стоките - комплект кутия IPTV, и въздушна товарителница за комплект кутия IPTV, модел № DST 100, с дата на доставка 29.08.2007 г. При извършен на 11.09.2007 г. документен и частичен физически контрол, след разглеждане на техническата спецификация на стоката, св. Ч Тишев - инспектор в отдел „Митническа статистика и автоматизация” към М. Аерогара С., без да разглобява устройството, е преценил, че основното му функционално предназначение не е телекомуникационно, няма функции на приемател на телевизия, поради което вписал в клетка „Контрол от получаващото митническо учреждение” на гърба на ЕАД мнение за тарифно класиране в № *. Поради така изразеното мнение за тарифно прекласиране на стоките, дружеството внесло депозит за мито 4 043.25 лв. и за ДДС 808.65 лв., общо 4851.90 лв., след което на 15.09.2007 г. му било разрешено вдигане на всички внесени стоки. Митническите органи не иззели мостра, нито техническа спецификация за внесената стока. По молба на „Н.” Е. до Агенция „Митници” от 19.09.2007 г. за издаване на становище относно тарифното класиране на внесените стоки била разменена кореспонденция между Централно митническо управление (ЦМУ) и дружеството, с която е изискана от него информация за функционалните възможности на устройството. В резултат от получените от „Н.” Е. разяснения в становище от 18.10.2007 г., че апаратът приема IPTV сигнал, но не може да

записва такъв, има вградено запамятаващо устройство, няма видео тюнер, двупосочната комуникация в интернет се осъществява чрез LAN порт и потребителят получава достъп до интернет към предварително зададен IP адрес, дирекция „Тарифна политика“ изготвила окончателно становище, съобщено на дружеството с писмо от заместник директора на Агенция „Митници” № 264НК1/07.11.2007 г., че следва да се класира в тарифен № 85287190. С протокол № 302/21.12.2007 г. отдел „Тарифна политика” определил митническата стойност на внесените стоки за нуждите на административно-наказателното производство в размер на 96.27 лв. за брой.

Въз основа на окончателно определеното от отдел „Тарифна политика” тарифно класиране, за което е определена ставка за мито 14 % в Митническата тарифа на ЕО, и определена митническа стойност св. Николай Хаджиев приел, че дружеството е избегнало заплащане на митни сборове в размер на 4 852 лв., от които 4043 лв. мито и 809 лв. ДДС, за което съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 545/30.11.2007 г. за извършено нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 ЗМ. Актът е редовно връчен на пълномощник на дружеството.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП на 31.01.2008 г. от началника на М. А. С., с което е прието, че дружеството-жалбоподател е осъществило от обективна страна състава на чл. 234, ал. 1, т. 1 ЗМ и на основание чл. 234, ал. 4, вр. чл. 233, ал. 4 от ЗМ са отнети в полза на държавата триста броя мрежови видеоприемници, с обща митническа стойност 28 881 лв. (двадесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и един лева), поради липса на предмета на нарушението е присъдено „Н.” Е. да заплати тяхната левова равностойност в размер на 28 881 лв. (двадесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и един лева) и на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ е наложена на „Н.” Е. имуществена санкция в размер на 4 852 лв. (четири хиляди осемстотин петдесет и два лева), представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания.

В съдебното производство е изслушана съдебно-техническа експертиза. Съдът е приел, че вещите лица обоснова са определили основното функционално предназначение на внесеното устройство, а именно за приемане и обработка на видео, включително телевизионна и аудио информация, пренесена през мрежа за данни по IP протокол (начин за пренасяне на данни, комуникация, който стои в основата на интернет). Този извод вещите лица са направили въз основа на приетата по делото техническа спецификация за устройство от същия вид и модел като описаното в придружаващите ЕАД документи - търговска фактура и товарителница. Установените от вещите лица технически характеристики съвпадат с първоначално заявените от дружеството-жалбоподател в становището му от 19.09.2007 г., а видно от писмото № 26НН/21/31.01.2008 г. от ЦМУ до „Н.” Е., митническите органи са уведомени, че устройството притежава модем. С оглед така установените технически характеристики внесените стоки, които съдържат модем за достъп до интернет, осигуряващ обмен на

информация, с възможност за приемане на телевизионни сигнали, вещите лица са класирали стоката под тарифен № 85287113, за който е предвидена митническа ставка 0 % в Митническата тарифа на ЕО.

От правна страна районният съд е приел, че АУАН е съставен и НП е издадено от компетентни органи съгласно чл. 230 и чл. 231 от ЗМ във връзка със Заповед № 29/02.03.2004 г. на директора на Агенция „Митници”, в рамките на законоустановените по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН срокове. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Налице е конкретно описание на извършеното нарушение и посочване на правната му квалификация в съответствие с изискванията на чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН.

Въз основа на събрания доказателствен материал съдът е приел, че дружеството не е осъществило твърдяното нарушение от обективна страна. Съдът е кредитирал съдебно-техническа експертиза и въз основа на нея е приел, че внесените стоки „мрежови видеоприемници” (IPTV set up box), модел DST 100 са с основното функционално предназначение за приемане и обработка на видео, включително телевизионна, и аудио информация, пренесена през мрежа за данни по IP протокол, поради което отговарят на всички изисквания на тарифен № 85287113 - съдържат модем за достъп до интернет, осигуряващ обмен на информация, с възможност за приемане на телевизионни сигнали, за който е предвидена митническа ставка 0 % в Митническата тарифа на ЕО. Митническите органи неправилно са преценили, че внесената стока следва да бъде класирана под № 85287190, за който е предвидена митническа ставка 14 %. По изложените съображения районният съд е отменил НП.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на материалноправните норми на ЗМ.

Настоящият съдебен състав намира, че решението на районния съд е правилно като краен резултат, но по мотиви, различни от изложените в него. От събрания доказателствен материал не може да се установи по безспорен начин, че дружеството е осъществило състава на административно нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ. От страна на касатора не са представени доказателства за иззети мостри и за извършена експертиза на стоката. В представената по делото преписка не се съдържа техническа спецификация на стоката. Изложеното обосновава извода, че административнонаказващият орган се е произнесъл при неизяснена фактическа обстановка, което представлява съществено процесуално нарушение, препятстващо проверката относно материалната законосъобразност на НП. От изслушаната в съдебното производство съдебно-техническа експертиза също не може да се установи по категоричен начин какво е основното функционално предназначение на внесените стоки и под какъв

тарифен номер следва да се класират. Експертизата е изготвена въз основа на техническа спецификация, която е представена от „Н.“ ООД едва в съдебното производство, при това след изготвяне на експертизата, като липсват годни доказателства, въз основа на които да се установят по категоричен начин датата и авторът на спецификацията, в това число, че тази спецификация е била изготвена от производителя/доставчика на стоката.

На следващо място съдът счита, че е основателен доводът на процесуалния представител на ответника по касация, че след постановяване на първоинстанционното решение е изтекъл предвиденият в чл. 81, ал. 2 от Наказателния кодекс (НК), вр. чл. 11 от ЗАНН давностен срок. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН административнонаказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години от извършване на нарушението. Предвид чл. 81, ал. 2 от НК, вр. чл. 11 от ЗАНН, давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл. 81, ал. 3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК.

Предвид датата на подаване на митническата декларация, то към датата на приключване на устните състезания в настоящото производство е изтекъл предвиденият в закона тригодишен давностен срок. С неговото изтичане се изключва въобще административнонаказателното преследване, което включва правомощието на длъжностните лица, на които е възложено съставянето на актове за установяване на административно нарушение, да образуват административнонаказателно производство срещу дееца и правомощието на съответния административнонаказващ орган да му наложи административно наказание.

Предвид изложеното съдът намира, че не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд С.-град, V касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 08.04.2010 г. по НАХД № 3848/2008 г. на С районен съд, НО, 15-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

