

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12636** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

АДВ.Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника.

АДВ.Ж. – Не съм представила съответната научна литература.

Моля да назначите специалист, който да даде становище по спорните въпроси, поставени в предходното съдебно заседание.

Представям препис от съдебно-техническа експертиза, в която е обосновано друго становище.

Моля да ми дадете възможност да представя копие от „Въведение в технологията на маслата и мазнините“, II част, на Р. Д.О. и У. Е.Фар, П. Д.В..

На стр. 433, абзац 3 е дадено становище по спорния въпрос.

На стр.534 са описани емулгаторите и там е обяснено, че като катализатор се използва и киселина.

В производството по отделяне на сорбитан не се използва хидролиза. Това е обяснено на страница 534, последния абзац: „...се определя чрез газовотечна хроматография“.

Митницата на стр. 3 от решението казва, че процесната стока представлява продукт – хидрогенирано палмистово масло, палмоядрено, текстурирано чрез добавка на модификатор на кристалната структура от вида на сорбитановите естери. Те са полисорбати и са страшно много видове, не е само сорбитанов естер.

Тарифният номер, който митницата ни отправя, казва не продукти, а казва: „...маргарин, препарати или смеси“ от растителни животински мазнини и предполагам, че те встъпват на Регламент за изпълнение № 20211816 и приложение към него, където има обяснение относно класирането, когато имаме частично хидрогенирана палмова мазнина с добавен сорбитанов естер. Обаче в колона 3 се казва, че за да се класира там основанието е дали има не само сорбитанов естер, записано е и да има лимонена киселина. Моля вещото лице да отговори дали има наличие на лимонена киселина.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача към допуснатата съдебна експертиза, със задачи, поставени от адв.Ж. в предходното съдебно заседание.

Вещото лице да отговори на поставените задачи, включително и като обсъди представената днес от нея научна литература и евентуално да обсъди друга научна литература, която му е достъпна, както и да отговори на днес поставените от адв.Ж. задачи относно използването на лимонена киселина при обработката на продукта. Вещото лице да отговори на задачата, след изследване на наличните проби, като ЗАДЪЛЖАВА адв.Ж. да посочи дали има такива и ако има, къде се намират.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 500 лева, вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

АДВ. Ж. - Моля да определите друго вещо лице.

След внасяне на депозит, делото да се ДОКЛАДВА за определяне на ново вещо лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.Ж. да представи копие от днес представената научна литература.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.11.2022 година от 11.50 часа, за която дата и час - страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР