

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4827** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ХОФМАН КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомено, представлява се от адв. А. А., с пълномощно по делото на лист 85.
ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт А. А., с пълномощно по делото на лист 240.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ДОЦ. Д-Р ИНЖ. М. И. Х., редовно призована, се явява лично, представила заключение на 06.02.2025 г., в срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. С. К., редовно призована, се явява лично, представила заключение на 14.02.2025 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 06.02.2025 г. съдебно-техническа експертиза, изготвена от

вещото лице доц. д-р инж. М. И. Х., ведно с приложена справка декларация за извършени разходи

ДОКЛАДВА постъпила на 14.02.2025 г. съдебно-икономическа експертиза изготвена от вещото лице Е. С. К., ведно с приложена справка декларация за извършени разходи.

АДВ. А.: Моля да се изслушат вещите лица.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да се изслушат вещите лица.

Съдът счита, че следва да бъдат изслушани вещите лица по изготвените Съдебно-техническа експертиза и Съдебно-икономическа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

ДОЦ. Д-Р ИНЖ. М. И. Х. – 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам. Продуктите, внесени от „Хофман Консулт България“ ЕООД не са смазочни материали по смисъла на определението от Регламент (ЕО) №1099/2008, съответно Закона за запасите от нефт и нефтопродукти.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: На стр. 6 от експертизата дават определение за смазочни масла, какъв е източника на това определение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Източника на това определение го има и в Регламента и в Закона за запасите от нефт и нефтопродукти.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: От това ли определение сте се ползвали за да определите, че продуктите не са смазочни масла?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Не. От познанията ми в областта на горивата и смазочните материали, специалността ми е технология на органичен синтез и горива. Аз съм добре запозната с преработката на нефта, фазите на преработка, какво представляват смазочните масла, видове смазочни масла, защото те са много видове смазочните масла, защото като се започне от базови масла, които се получават при първична преработка на нефта, т.е. при атмосферна дестилация и при следващите процеси на преработка на нефта, където вече говорим за синтетични и т.н. Първото е атмосферна дестилация, след това имате вакуумна, след това имате крекинг, хидриране, рафинати и т.н. Процеса е много сложен и в зависимост от това какъв е технологичния процес на всяка една рафинерия и какви са търсенията на пазара се получават най- различни фракции: по тесни, по широки, по специфични, допълнителна преработка, пречистване допълнително на някои от дестилатните фракции с цел получаване на

целеве продукти.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Отговора на въпрос 2 от жалбоподателя на стр. 6, въпросът е Има ли значение предназначението на продуктите за определянето им като такива по регламента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: На този въпрос много ясно е определено, то е по определението за какво се използват, което е дадено в регламента и в закона.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Тоест за определянето им има значение предназначението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Има значение и състава и приложението. Основното е състава, но така или иначе в регламента и в закона са дадени конкретно предназначението, без да се тълкува какво друго може.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Значи има значение предназначението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Да, според закона и регламента, не според мен. Защото предназначението е конкретизирано, защото ние иначе можем да кажем, че и с маслото – маргарина можем да си смажем пантите на вратата, но това не е смазочно масло.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: На стр. 7, отговор на въпрос 3 – Съответстват ли продуктите от Констативен протокол № 772 с внесените от жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Категорично не.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не съответстват, защото твърдите, че не са смазочни масла или по количество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Категорично не са смазочни масла, което може да се види от информационните листове на безопасност, тъй като има един Регламент от 2006 г., така нареченият Регламент REACH за регистрация, оценка и ограничаване използването на химични вещества, според който регламент всеки един търговски продукт трябва от производителя да излезе до потребителя придружен със съответния информационен лист за безопасност. В този информационен лист за безопасност в т. 2 трябва да бъде посочен състава, когато е смес от какви индивидуални химични съединения се състои даденият продукт. В материалите по делото ги има приложени, само че са неречени с друго наименование.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Продуктова информация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Не, има изискване и то се състои от 16 раздела и в т.2 трябва да бъдат посочени. Точка 1 е производител, предназначение, от какви химични вещества се състои и т.н. и запознавайки се от сайта на фирмата производител с оригиналните, защото тук не видях да са преведени, те са преведени, но не са преведени от заклет преводач. Затова се обърнах директно към сайта, намерих абсолютно всички, те са публикувани надлежно. Освен това справка за много от продуктите, търговските, освен от сайтовете на фирмите производители могат да се намерят в Европейската агенция по химикали, която е създадена след приемане на Регламент REACH и там всяка една фирма си заявява, публикува и съответно има данни за продукти, фирми, произвеждащи подобни продукти, където са описани свойства на веществата, вид на веществата, забранени, ограничени от употреба и т.н. Така че информацията, която съм намерила категорично отхвърля тези продукти да са смазочни масла. Освен това ако се загледате в състава на някои от продуктите, първо има на растителна основа, което е много далече от нефта, другото което е практиката и теорията световната не познават продукт, аз съм го написала – продукт, който е смазочно масло, да е водоразтворимо – такова понятие няма.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не съответстват поради това, че не са смазочни масла.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Не са смазочни масла.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Количеството изследвали ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Не съм изследвала количества, количеството не е моя работа. Аз съм инженер-химик, има приложени документи, товарителници и т.н., но не съм ги пресмятала, защото при положение че не е смазочно масло и не подлежи на тези пресмятания като резерв, като котелно гориво загубих интерес за пресмятам товарителниците.

АДВ. А.: В тази връзка ние бяхме задали въпрос, пети наш въпрос във връзка с изчислението, но по възражение на колегата и Съдът допусна само първите три.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Има такъв въпрос по другата експертиза, икономическата. На стр. 7, отговор на въпрос 3 – Дали продуктите представляват въгледороди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: В някои се съдържат въгледороди, но те не са въгледороди. Така както смазочните масла не са само въгледороди, защото те имат различен тип, така наречените присадки които не са въгледороди, те са тип химични съединения. Освен това, както е посочено и в закона, където е казано, че вие получавате информация от Агенция „Митници“ за всички продукти включени в глава 27 от комбинираната номенклатура и ако прочетете внимателно вижте какво пише: „нефтени масла, съдържащи тегловно 70 или повече процента“, т.е. един продукт може да съдържа въгледороди, но то ако е по малко от 70%, не се включва в 2710.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Дали сте какво съдържа всеки един от продуктите, но не сте посочили източника на информацията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Източника са информационните листове за безопасност на официалният сайт на фирмата производител.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Наясно ли сте дали ги има по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Да, по делото ги има на български преведени, но аз ползвах оригиналния източник.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: На стр. 195 от делото, фирма „AquaTec“ 1570 – казвате че съдържа от 10 до 30% базови масла, но в този продукт е посочено 67% съдържане на минерално масло.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Това не е информационния лист за безопасност. Даже и 65% да е, не влиза в 2710 защото е под 70% и не влиза по номенклатурата в тази точка и в този тарифен номер. Пише 70% и над 70% в комбинираната номенклатура 2710. Освен това то се разрежда с вода. Няма как да е смазочно масло нещо което съдържа аква. Да, то съдържа малко въгледороди. Въгледородите са навсякъде, бензина е изключително въгледороден, дизеловото гориво, и можете ли да кажете, че бензина е смазочно масло – не може. Разтворителите, тези, които се използват навсякъде в автобояджийската промишленост, са на базата изключително и само на въгледороди, но те не са смазочни масла.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Продукта Metall-O-Fluid от експертизата – навсякъде пише и вие казвате антифрикционна течност, тъй като казахме, че и предназначението на продукта има значение, тази антифрикционна течност какво означава, за какво служи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Това е смес от растителни масла.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Предназначението какво е?

АДВ. А.: Некоректно е зададено, защото ако в случая пише растителни масла, а растителните масла не попадат въобще.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Не е смазочно масло по определението по регламента и по

закона. Може да се тълкува абсолютно всичко и да се говори, но ние работим по документи и се съобразяваме с тях.

АДВ. А.: Моля да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Аз считам, че не следва да се приема експертизата, а следва да бъде извършена повторна такава, тъй като същата е необоснована, не са посочени източници и има разминавания в данните в експертизата и тези по делото, което създава съмнение за правилността на заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на съдебно-техническа експертиза, като не споделя доводите на процесуалния представител на ответника, че заключението е необосновано, доколкото вещото лице е изложило подробно съображенията си по поставените въпроси и подробно и изчерпателно отговаря на същите и в съдебно заседание.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 1403,95 лева, които Съдът не намира основание да намали. Предвид това на оспорващото дружество, чрез процесуалния му представител следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесе още 1003,95 лева за изготвената експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице ДОЦ. Д-Р ИНЖ. М. И. Х..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1403,95 лева, като за внесените 400,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващото дружество, чрез процесуалния му представител в 7-дневен срок от днес да довнесе още 1003,95 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Е. С. К. – 52 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: На стр. 6 първата таблица, колоната „данните са взети от“ пише Констативен протокол № 601/08.04.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Моля да се допусне корекция и вместо посочения Констативен протокол № 60/08.04.2024 г. да се счита Констативен протокол № 772/15.04.2022 г. за

всичките графи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други въпроси да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-икономическа експертиза.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 500,00 лева, които Съдът не намира основание да намали. Предвид това на ответника следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесе още 100,00 лева за изготвената експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. С. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500,00 лева, като за внесените 400,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на ответника, чрез процесуалният му представител в 7-дневен срок от днес да довнесе още 100,00 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. А.: Няма да сочим други доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Представям и моля да приемете на първо място една Справка, по която е работило вещото лице по съдебно-икономическата експертиза. Тя е изготвена от служител на агенцията, представям я на Съда в оригинал.

АДВ. А.: Защо не е представена преди това с административната преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Тя е изготвена за целта на експертизата. Вещото лице и служителят имаха комуникация и вследствие на това беше изготвена тази справка и тъй като вещото лице я е използвало за експертизата, я представям.

АДВ. А.: Това е тази справка за осъществяване ВОП, така ли?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не, няма я тук, това е нова справка, изготвена е за експертизата. Тя е за общото участие на всички задължени лица в среднодневния нетен внос и вътрешнообщностни пристигания за 2021 г.

АДВ. А.: Това е по т. 9 на проверени документи, така ли е колега?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не.

АДВ. А.: Пише го в заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Да, това е посочената т. 9 на проверените документи на вещото лице Е. К.. Представям и документи, които са част от административната преписка, те са описани, но не са представени, не знам поради каква причина. Това са приложенията към въпросния Констативен протокол № 772. В писмото, с което е представена преписката, пише „Констативен протокол ведно с приложенията“, но в делото ги няма приложенията, и тъй като са част от административната преписка, ги представям.

АДВ. А.: Във връзка с представените в днешното съдебно заседание допълнителни писмени доказателства от ответната страна, свързани с попълване на административната преписка, моля да ми дадете възможност да се запозная със

същите и да взема становище по тях.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира за основателно искането на пълномощника на оспорващия, поради което делото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото днес представените от процесуалния представител на ответника доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващия да се запознае с тях и да изложи становище.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.03.2025 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: