

# Протокол

## №

гр. София, 21.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2379** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:17 часа:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД – редовно призован на 11.03.2026 г., представлява се от адв. Д. К. с пълномощно по делото и от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ** – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован на 09.03.2026 г., представлява се от юриск. К. с пълномощно по делото.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** решение на ВАС от 17.02.2026 г. и разпореждане на съда от 05.03.2026 г.

**ДОКЛАДВА** приложено към настоящото адм. дело № 2756/2025 г. на АССГ, 21 с-в, както и всички материали, събрани в хода на производството по него.

**АДВ. К.:** Да се приемат представените от нас доказателства на 08/10/2025 г. Ще се ползвам от посочените доказателства от 08.10.2025 г. Представям уточнение, доказателство във връзка с уточнението. Още в хода на ревизионното производство всички доказателства са представени – приемни протоколи, фактури и др. Това е установено на стр. 26 от РД, последен абзац, находящ се по делото. Освен на хартия, предвид големия обем на доказателствата те са представени и в електронен формат, за което представям извадка от електронната поща на управителя на дружеството от 15.01.2024 г. С този имейл е изпратена на електронната поща на ревизиращите

органи справка на получените доставки от „Маристо интериорен дизайн“ ЕООД, с данни за последващата реализация на всяка от оспорените доставки, с конкретното позоваване на съпътстващата документация към всяка от спорните фактури, приемно-предавателни протоколи, товарителница и обект, за който са доставките. Тази справка е в кориците на делото. Използвана е от вещото лице при изготвяне на заключението. Вещото лице, преглеждайки нея, е стигнала до извод, че за някои доставки липсват четливи копия на последващите фактури, и за изготвяне на заключението изисква четливи копия на последващите фактури. Прави посещение в офис на жалбоподателя, което е отбелязано в заключението, и се установява, че документацията по делото е в безпорядък, за разлика от тази, представена в хода на ревизията. В счетоводството на жалбоподателя е водена безупречна хронологична документация, във връзка с всеки изпълнен интериорен проект, с проследимост до най-малък детайл, включително до корниз или декоративна възглавница. В тази връзка се наложи наново да се представи на 08.10.2025 г. класьорът, цитиран от Вас. Но това не са нови доказателства, а са същите доказателства от хода на ревизията, но хронологично подредени. В хода на първото разглеждане на делото представих протокол от 04.04.2024 г., който представям и в настоящото производство. Това е протокол, съставен от органите на ревизията, който е в нарушение на всички производствени правила за ревизия по ДОПК. Ревизиращите органи са посетили счетоводството, преглеждали са всички документи и не са отбелязали нищо от извършения преглед на счетоводната документация в оригинал. Целият класьор е бил представен на ревизиращите органи, но той не е приет и приобщен от тях, както и това, което е отбелязано в протокола не е прието или обсъдено. Органите на НАП са прегледали документите. Същите са им били на разположение, но са били игнорирани. Поради всичко това се наложи съществуващи по делото и по административната преписка документи да бъдат приложени наново с молбата от 08.10.2025 г., подредени в хронологичен порядък.

Ю.. К.: Поддържам казаното в решението на ВАС и оспорвам автентичност и достоверност на документите, по които е работило вещото лице при заключението. Твърдението, че едни и същи документи се намират по делото в хаотичен вид, а после са представени хронологично, не виждам как това пречи на вещото лице да изготви експертизата. Оспорвам всички положени подписи на страната, която е предала стоката и услугата, както и на лицата, съставили документите, на изпълнителите по доставките, на управителите на дружествата.

АДВ. К.: Възразявам срещу това общо оспорване. Не е ясно какво се оспорва и не мога да организирам защитата. Не се оспорва последващата реализация, поради което оспорването не би довело до целения резултат. С писмото от 15.01.2024 г. е изпратена справка за последващата реализация на всяка от оспорените фактури. Документите от синия класьор са представени в деловодството на офис „Монтана“, ТД на НАП Велико Търново, с придружително писмо от 12.01.2024 г., с входящ номер, отбелязан на стр. 26 от РД, последен абзац.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и доказателствата, представени от жалбоподателя,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 08.10.2025 г. писмени доказателства, обособени в син класьор.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени

доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да извърши справка по преписката и в деловодството и да заяви изрично дали оспорва, че на 12.01.2024 г., с вх. номер, отбелязан на стр. 26 от РД, последен абзац, са представени съдържащите се в синия класьор писмени доказателства, представени допълнително от жалбоподателя с молба от 08.10.2025 г. В случай че твърди, че с писмото от 12.01.2024 г. са представени различни документи, следва да уточни същите и ако претендира, че документите в синия класьор са представени за първи път по делото на 08.10.2025 г., следва в горния срок с писмена молба, с препис за насрещната страна, да индивидуализира ясно документите, чиято автентичност оспорва, и конкретните подписи, които оспорва. Ответникът следва да има предвид указанията на ВАС относно момента, в който същият може да оспори истинността на документите, респ. в случай че същите са постъпили при ТД на НАП още на 12.01.2024 г., ответникът следва да има предвид, че срокът за оспорване е преклудиран. УКАЗВА на същия в горния срок и с оглед становището му относно реализацията и наличието на последващи доставки във връзка с процесните фактури, описано на стр. 26 от РД, да формулира ясно позицията си – какво счита за установено и какво точно оспорва.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.06.2026 г. от 13:30 часа, за когато страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 14:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: