

РЕШЕНИЕ

№ 6938

гр. София, 11.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5889** по описа за **2013** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище [населено място], чрез упълномощен адвокат М., против Решение по н.а.х.д. № 14136/ 2012 г. на Софийски районен съд, НК, 2-ри състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 22-2204345 от 27.04.2012 г. издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда"-С., с което е наложена на дружеството имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 416,ал.5 вр. чл. 414, ал.3 от Кодекса на труда (КТ), за допуснато нарушение на чл.62, ал.1 вр. чл. 1, ал.2 от КТ.

С касационната жалба се иска отмяна на решението и на НП по съображения за допуснато неправилно приложение на закона - касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК, като се твърди неправилност на изводите на съда за законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора. Основният довод касае правната квалификация на нарушението. Предвид, че е представен сключен трудов договор според касатора приложимата правна норма при установеното нарушение на трудовото законодателство е по чл.61, ал.1 от КТ, изискваща сключването на трудовия договор да предхожда постъпването на работника на работа, а не посочената в НП разпоредба на чл.62, ал.1 от същия кодекс,

касаеща случаи, когато изобщо не е сключен трудов договор.

Ответникът Дирекция "Инспекция по труда" - С. оспорва касационната жалба и иска от съда да остави в сила обжалваното решение. Д. е, че към момента на извършване на проверката, работникът не е имал сключен трудов договор.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата и за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Пред настоящата инстанция не са приети доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК и не са правени искания за това.

Административен съд София - град, IV-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, подадена е срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалваното, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Касационната жалба е основателна. Касационната инстанция при обсъждане на наведеното в жалбата и при служебната си проверка за съответствие с материалния закон намери, че в процесното НП е налице погрешна правна квалификация на нарушението. Съгласно чл. 1, ал.2 КТ отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения, а съгласно чл. 62, ал.1 КТ трудовият договор се сключва в писмена форма. Тези норми се явяват нарушени, когато писмен трудов договор въобще не е сключван. По делото обаче се установява, че преди издаване на НП (издадено на 27.04.2012г.) - на 27.03.2012г. [фирма] е сключило с К. Й. С. писмен трудов договор, който при проверката от органите на 24.03.2012г. е намерен да работи без писмен трудов договор, тоест допуснат е до работа преди сключването (няколко дни по-късно) на договора. Следователно при тази фактическа обстановка работодателят е нарушил нормата на чл. 61, ал.1 КТ, която гласи, че трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа и е приложима в случаите, когато след постъпване на работа е сключен писмен трудов договор. Именно тя очертава състав на нарушение за случаите, когато лице е заварено да полага труд по трудово правоотношение при работодател, но трудовият договор е сключен след започване на работата. Аргумент, че се касае за отделни състави на нарушения във връзка със задълженията по чл.61, ал.1 и по чл.62, ал.1 от КТ е отделното им изброяване в санкционната разпоредба на чл.414, ал.3 от КТ.

Като е посочил в НП като нарушена разпоредбата на чл.62, ал.1 от КТ, вместо относимата към фактите по случая разпоредба на чл.61, ал.1 от КТ, наказващият орган е квалифицирал неправилно нарушението, несъобразявайки всички относими към административнонаказателната отговорност факти. Неотчитайки това нарушение в НП въззивният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него постановено решение за отмяна на незаконосъобразното НП.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, IV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение по н.а.х.д. № 14136/ 2012 г. на Софийски районен съд, НК, 2-ри състав и вместо него постановява

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-2204345 от 27.04.2012г. издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда"-С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.