

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12853** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. И. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМАНДИРЪТ НА 78 БАТАЛЬОН ЗА ОСИГУРЯВАНЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА становище по представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от ответника, депозирано от жалбоподателя на 05.11.25г. – не се прави възражение за приемане на тези доказателства, изразява становище по самите доказателства. Възразява се да не се приема заповед от 13.9.2024г., доколкото е неотнормативна по делото.

Юрк. Р. - Заповедта е относима като доказателство за запознаване.

Адв. А. – Касае се за огнева подготовка в тази заповед.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от предходното съдебно заседание, по които се взе становище днес, като по относимостта им ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Оспорената заповед е издадена в изискуемата писмена форма, но не отговаря на закона, доколкото съгласно чл.148 - дисциплинарно наказание се налага само с мотивирана писмена заповед с описани извършител, мястото, време и обстоятелства при които е извършено нарушението и доказателства въз основа на които е прието да е извършено това нарушение. В настоящия случай това не е така. Абсолютно бланкетни изрази са изложени. По отношение на облеклото – чл. 221 от Устава за войсковата служба задължава, но абсолютно абстрактно, военнотслужещия войник да носи военна униформа. Редът за носене на военна униформа е уреден и в представена в предходно съдебно заседание заповед от 22.5.2024г.. В тази заповед считам, че има неясни и противоречиви разпоредби – в съдържанието на т. 1 от тази заповед. Тази разпоредба е обща и неконкретизирана, както и т.12 от Устава. Предвид това мое становище, считам, че не може да се приеме, че жалбоподателят е нарушил която и да е разпоредба. Считам, че не се доказаха фактите в заповедта. Моля да се отмени като неправилна и незаконосъобразна процесната заповед. Претендирам разноски, представям списък с договор към него.

Юрк. Р. – Оспорвам твърденията за непълнота, защото тя е подробно описана в протокола и в отговора по жалбата. Изяснен е точно случая - и от правна гледна точка, и от фактическа обстановка. Поддържам отговора и писмената защита, депозирана по делото. Моля да се остави жалбата без уважение като неоснователна и потвърдите административния акт.

Относно инструктажа – на л. 7 от писмения отговор подробно е описано, позовавам се на писмения отговор. Нарушен е чл. 438 от Устава за войскова служба - описано по-нататък в отговора. Ние сме във войсков район, отговорно и опасно е това нещо и не трябва да се negliжира (позовава се на случай от преди години). Нарушена е Заповед №507 на министъра на отбраната и Етичния кодекс. Поддържам твърдението, че са извършени нарушенията, както са описани. Спазена е процедурата при издаване на заповедта. Позовавам се на писмената защита, депозирана на л.120 по делото. Поддържам и аргументите в писмения отговор. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. А. - В определението от 4.2.2025г. е указана доказателствена тежест. Ответникът не доказва, че съществуват правила инструктаж, разпоредби, наредби или каквато и да било регламентация за начина на провеждане на тази проверка. В предходното съдебно заседание се потвърди от свидетелите, че такава регламентация липсва. Няма как да са нарушени правила, които не съществуват.

Юрк. Р. – Нарушен е устава. На л.7 от писмения отговор е описан въпроса за инструктажа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: