

РЕШЕНИЕ

№ 38709

гр. София, 20.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7919** по описа за **2025** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по жалба на Агенция "Пътна инфраструктура", чрез пълномощник юрк. Б., срещу Решение № 1901/27.05.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав постановено по НАХД № 8150/2024 г. по описа на съда, с което е отменен Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба № [ЕГН], издаден от Агенция "Пътна инфраструктура" /АПИ/, с който на В. Ц. В. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1800 лева за нарушение на чл. 139, ал. 7 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ на основание с чл. 179, ал. 3а във вр. с чл. 187а, ал. 5 от с. з.

В касационната жалба са наведени доводи за неправилно приложение на закона, като се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на ЕФ. Въз основа на подробно изложените в жалбата съображения се мотивира извод, че в случая е приложим института на абсолютната давност по чл. 81 ал.2 от НК, а именно 4г. и 6м. от датата на извършване на нарушението.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява .

Ответникът – В. Ц. В., редовно призован, представлява се от адв. Н., която оспорва касационната жалба. Подробни съображения за неоснователността ѝ излага в представен писмен отговор .

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, 13 касационен състав като прецени събраните по делото

доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е приел, че е изтекла давността по чл. 34 ал.1 от ЗАНН предвид датата на извършване на нарушението 29.07.2021г. и датата на издаване на ЕФ -17.02.2023г., и предвид извода, че от извършване на нарушението до започване на административнонаказателното производство е изтекъл срок надвишаващ 1 година, то според въззивния съд не е следвало да започва такава.

По изложените съображения не са разглеждани по същество фактическите и правни предпоставки за издаването на ЕФ.

Така постановеното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

Давността в ЗАНН регламентира конкретна уредба в два случая: по отношение на изпълнение на наказанието по влязъл в сила административнонаказателен акт и в разпоредбите на чл. 34 ЗАНН що се отнася до административнонаказателното производство в частта, която се развива пред административнонаказващия орган, с оглед осигуряването на бързина и невисящност на производството, което в много голяма степен засяга правната сфера на лицата. В разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН са предвидени сроковете, с изтичането на които не може вече да се образува административнонаказателно производство пред административнонаказващия орган. Що се отнася до съдебната фаза на административнонаказателното производство, спрямо нея, изрична уредба в ЗАНН не се съдържа, като по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН се прилагат разпоредбите за давността и абсолютната такава по НК.

В конкретния случай преценката на СРС, че при издаването на електронен фиш намира приложение срокът по чл. 34 от ЗАНН, е неправилна. Според Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС, постановено по т.д. № 1/2013 г. - съкратеното производство за административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Електронният фиш е приравнен на НП само по отношение на правното му действие, но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване, като от това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. С оглед систематичното ѝ място, разпоредба на чл. 34 от ЗАНН установява срокове за съставяне на актове за установяване на административния нарушения и издаване на наказателни постановления, които не са част от специалното производство по санкциониране на нарушение посредством издаването на електронните фишове. Относно формата, съдържанието, реквизитите и процедурата по издаване на електронни фишове, нормите на ЗАНН са неприложими, включително и спазването на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН. След установяване и заснемане на нарушението следва да бъде съобразен единствено общият срок за административнонаказателно преследване от 4 години и 6 месеца, предвиден в чл. 81, ал. 3, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, който в случая не е изтекъл.

Касационната инстанция не може да разгледа за пръв път спора по същество, а това следва да направи въззивната инстанция.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, обжалваното решение следва

да бъде отменено, а делото – върнато на друг състав на СРС за произнасяне по същество на спора.

При новото разглеждане на делото районният съд следва да се произнесе и по претенциите за разноси, съгласно чл. 226, ал.3 АПК.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 13 касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1901/27.05.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав постановено по НАХД № 8150/2024 г. по описа на съда.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: