

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8722** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.37 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – доведен, явява се лично, за него адв. Ю., назначен по реда на правната помощ.

СЪДЪТ констатира, че с уведомително писмо на л. 17 по делото след като е изпратено определението на съда за процесуалния представител е посочен адв. Ю.. С разпореждане от 11.10.23г. на л. 13 е назначен за процесуалния представител ищеца адв. Ю..

ОТВЕТНИКЪТ ГДИН – редовно призван, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с характер на искова молба за претърпени неимуществени вреди за периода 24.11.2013 – 11.03.2023г. за това, че ищецът твърди, че служители на ответника са му отваряли писмата и четяли. Жалбата е уточнена по указания на съда с молба, подадена от адв. Ю. на л. 22 по делото.

Постъпил е на 05.1.2024г. писмен отговор от ответника, в който тъй като съдът е дал указания да посочи дали оспорва твърденията на ищеца – ответникът оспорва тези твърдения, позовава се на правилата относно кореспонденцията. Прилага към писмения отговор писмо с информация от н-к на ОСИН София с дадена информация за посочения исков период как се е водела кореспонденцията по време на престоя на

„Майор В.“ – това касае една част от периода – 19.12. 2013-05.6.2015г.; Писмо от апелативния специализиран съд и приложения към него; Докладна записка на М. Т. с приложения; Към първото докладвано писмо на н-к ОСИН София са приложени 18 листа кореспонденция,

Предоставен е писмен отговор на ищеца.

Същият е депозирал молба от 16.1.2024г

ИЩЕЦЪТ - това, което е в молбата ми от 16.1.24г. аз го прилагам като доказателство за това, как са ми я предали отворена и са я прочели, отворена са ми я предали и са я прочели. Има цял отдел, който се занимава с това.

ДОКЛАДВА, че във връзка с посочено в писмения отговор на л. 3 от него съдът е изискал справка от н-к на Затвора София за периода 05.6.2015 12.9.2023г. относно пребиваване на жалбоподателя в Затвора София и относно кореспонденция, относно това кой е бил ИСДВР – и се посочват лицата за съответни групи – постъпило е това писмо на 31.1.24г.

ПРЕДОСТАВИ препис за жалбоподателя.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам иска. Да не се уважава становището на юрисконсулта като шаблонно, бланкетно и превратно. Съответните служители имат сведения само за съответния период, в който са били изпълняващи тази длъжност ИСДВР.

От 2013-2023г. за периода на увреждане в иска правя искане да се иска от ареста „Майор В.“, ГДИН - ОСИН от книгата за всички получени кореспонденции от мен – от прокуратура, съд и други органи по повод престоя ми в затвора и получаваната кореспонденция, след това от Затвора София за периода от 05.6.2015 – 2023г. да изискате удостоверение за всички получени от мен по пощата призовки, определения, разпореждания, присъди, постановления на прокуратурата и съдилищата. Заявявам, че цялата тази информация се намира в Затвора - София в затворническото ми досие.

Цялата тази кореспонденция, описана е в 17 тома в това затворническо досие на Е. М. е прочетена, тъй като е отворена и получена във вид, както показах като доказателство по делото. Четат я хората, които я получават. В деловодството я анализират; след това в друг отдел и в зависимост от съдържанието на въпросния документ - уведомяват се други страни, правят се копия, снимат се и цялото това нещо е във отворен вид, както аз го изпратих.

Твърдя, че ми се предава кореспонденцията не в плик, а без плик, отворена, минава през много хора. За входящата кореспонденция претендирам. Изходящата кореспонденция я давам на ответника без плик. И за изходящата кореспонденция е същото, но по обратния ред.

Искам удостоверение от тези места, където съм подавал и получавал кореспонденция от досието на Е. Д. М. – тя е описана. Да се изиска от досието. Искам удостоверение, което да обобщи цялата кореспонденция, която съм подавал и съм получавал по дати, като адресати. Книгата е само за подаване. За получаване трябва да се прегледат досието.

С това удостоверение ще установя на 05.2.2018г. – да докажа, че деянието е извършвано всекидневно, абсолютно през целия срок. Да се конкретизира кореспонденцията както изходяща, така и входяща.

Поддържам искането в исковата молба за разпит на свидетели:

Г. В. К., с който съм бил в 1 група от 2015 – 2018г.; М. В. П. с който съм бил от 2019 – 2020г. - те са присъствали според мен при предаването на кореспонденцията. Предаването става в една стая, където има служител на затвора ИСДВР . Той е присъствал, тъй като е ходил за своята кореспонденция. Първия свидетел Е. П. отпада.

Поддържам искането за разпит на М. В. П. вместо Е. П., както и разпит на Г. К., тъй като те са присъствали: за периода 05.6.2015-2018г. е Г. К., а за периода 2019 – 2020г. е М. В. П.. Това се случва на две различни места – първо съм бил с единия в 1 група и след това в 5 група.

Поддържам и останалите искания за допускане на СМЕ.

Юрк. М. - Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Да се приемат представените доказателства. Доказателственото искане ми е да бъдат разпитани ИСДВР, работили с М. в 5 група Н. Н. и за 1 група Д. Г. – може да бъде осъществено чрез видеоконферентна връзка.

ИЩЕЦЪТ – при разпит на свидетелите с видеоконферентна връзка – закарват ги в една стаичка, идват служители на охраната и ай-ти специалисти на ответника, слушат целия процес и след това тормозят тези хора, и така се оказва натиск и се поставят в положение, и им се вменява, че не е добре да свидетелстват. Въздейства се на свидетелите лишени от свобода от страна на ответника.

Юрк. М. – ИСДВР Д. Г. и Н. Н. са за съответни периоди от исковия период.

По доказателствените искания на ищеца не възразявам да се разпитат и негови свидетели, няма пречка за видеоконферентна връзка и няма въздействие върху свидетелите.

ПРОКУРОРЪТ - да се уважат исканията. Свидетелите на ищеца М. да се разпитат присъствено.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства към писмения отговор, както и за сведение ищецът представя за втори път тези документи, както са му изпратени от съда.

ПРИЕМА писмо от 31.1.2024г. постъпило от ГДИН, Затвора - София с данни за лишения от свобода – кога, къде и с кого е бил настанен, и ИСДВР на съответните групи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА изготвяне на справка от съответните посочени места, отговарящи за приемане на кореспонденция относно кореспонденцията - входяща и изходяща на ищеца М., която да се представи по делото в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

По отношение на свидетелските показания намира, че следва да допусне по двама свидетели на ищеца и на ответника, като съответно: имена, както бяха посочени

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА, поисканите от ищеца свидетели М. П. и Г. К.

ДОПУСКА, поисканите от ответника свидетели ИСДВР Д. Г. и ИСДВР Н. Н..

В случай, че бъдат разпитвани в съдебно заседание, да са в режим на призоваване,

като съдът допълнително ще уточни начина, мястото, където ще бъдат разпитани свидетелите.

По искането за допускане на СМЕ намира, че предвид допускането на гласни доказателства и твърдяното от ищеца нарушение не е необходимо и формализирането на доказването на вредите със СМЕ доколкото се твърди нарушено основно право на ищеца.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.04.2024г. от 13,00 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.04 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: