

РЕШЕНИЕ

№ 4091

гр. София, 22.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК

Образувано е по жалба на С. М. М. срещу Заповед №21-0285-000012/15.01.2021г. за прилагане на ПАМ по чл.171, т.1, б. б) от ЗДвП (временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца), издадена от С. С. – полицейски инспектор към ОДМВР П., РУ К..

В жалбата се твърди, че заповедта за прилагане на принудителна административна мярка е незаконосъобразна и немотивирана. Според жалбоподателя не са налице фактическите основания за издаване на заповедта. Съставеният АУАН в мотивите на заповедта е посочен само с номер и дата, не е посочено на коя дата е допуснато нарушението, което е съществено процесуално нарушение.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. Ч., която поддържа жалбата и претендира присъждане на направените разноски по представян списък.

Ответникът С. С. – полицейски инспектор към ОДМВР П., РУ К. не се явява, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

Административен съд София-град, III отделение, 11 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №21-0285-000012/15.01.2021г. на С. М. М. е наложена ПАМ

„Временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“, за това че в [населено място], по ул. Г. Д. и ул. О. е било установено да управлява л.а. Лексус сив с рег. [рег.номер на МПС] . При извършената проверка от автопатрул в 00,13мин на 15.01.21г. в сградата на РУ К. с техническо средство Алкотест Дрегер 7410 уредът е отчетел положителен резултат 1,12 промила в издишания въздух, самият водач е заявил, че е изпил 2 бр. бири от 2 литра, издаден му е бил талон за медицинско изследване. Прието е, че виновно е нарушил чл.5, ал.3, т.1, пр.1 от ЗДвП.

Приложен е АУАН от 15.01.21г., връчен същия ден на нарушителя, талон за изследване с посочен показания положителен резултат от 1,12 промила при извършване на предварителната проба с дрегер, заповед за компетентност на административния орган, удостоверение, че Дрегер 8410 с фабр № ARSM 0009 е преминал последваща проверка на 21.09.20г.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт и затова съдът я намира за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на правомощията му - Заповед №316з – 27/03.01.2018г. Директора на ОДМВР П..

Съгласно чл. 171 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: По т. 1, б. „б“ временно се отнема свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач: който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца; при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи.

Съдът приема за неоснователно твърдението в жалбата, че заповедта не съдържа мотиви, тъй като подробно е описана фактическата обстановка, установена при проверката, извършена от автопатрул и впоследствие в сградата на РУ К. на 15.01.21г., която се потвърждава от приложените по делото доказателства. Посочени са правилно правните основания за налагане на ПАМ. Диспозитивът на заповедта е ясно и непротиворечиво по отношение на срока на мярката формулиран. Действително дата и час, в който водачът е установен да управлява МПС в [населено място], по посочените улици, с количество алкохол в кръвта, надвишаващо допустимите стойности в текста на заповедта липсва, но това обстоятелство се установява от съставения за нарушението АУАН - на 14.01.21г., около 23 часа и не

може да се приеме, че липсва реквизит във формата на административния акт, тъй като проверката е приключила във РУ К. след полунощ на 15.01.21г., която дата и фигурира в заповедта. Липсата на данни дали е издадено наказателно постановление и какво е наложеното наказание, по кой състав от ЗДвП е квалифицирано и влязло ли е в сила не опровергава установеното от автопатрул от РУ К., в кръга на службата, което отговаря точно и осъществява състава за прилагане на ПАМ по чл. 171, т.1, б. б) от ЗДвП.

Не са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила, формата е спазена, водачът е разбрал за какво му е наложена принудителната мярка, имал е възможност да осъществи адекватно и навременно правото си на защита. Не представя доказателства, противоречащи на събранието при проверката (резултат от медицинско изследване на кръвта, установяващ концентрация на алкохол под минимума от 0,5 на хиляда), поради което показанията на дрегера не са опровергани. Доказано от административният орган е обстоятелството, че уредът е бил изправен и преминал техническа проверка, като представеното удостоверение за това е в срок.

Предвид изложеното жалбата следва да се отхвърли.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. М. М. срещу Заповед №21-0285-000012/15.01.2021г. за прилагане на ПАМ по чл.171, т.1, б. б) от ЗДвП (временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца), издадена от С. С. – полицейски инспектор към ОДМВР П., РУ К.

На основание чл.172, ал.5 от ЗДвП (ред. ДВ, бр. 77 от 2018г., в сила от 01.01.2019г.) решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: