

Протокол

№

гр. София, 10.04.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав**, в публично заседание на 10.04.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11093** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът констатира, че с определение от предходното съдебно заседание, съобщението за което е връчено на лице, означено като приемчик на [фирма], съдът е задължил жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението за определението с писмена молба да уведоми съда кои конкретни документи не се съдържат в административната преписка, непредставени от административния орган, като индивидуализира същите с номер, дата на издаване и страни по документа. Срокът, определен от съда, не е изтекъл, изтича днес в края на деня.

АДВОКАТ Б.: Запознати сме с определението на съда. От името на доверителя ми съм упълномощен да заявя, че в хода на данъчната ревизия, която е била изключително обемна и като време, той е успял да се снабди с много от доказателствата, които е представил по обжалването на ревизионен акт, но за съжаление не е съхранил при него копия от същите. Към настоящия момент не разполагаме с нищо, извън това, което сме представили с описаните в жалбата срещу ревизионния акт доказателства. В тази насока и с оглед заявлението от пълномощник

на ответната страна, че преписката е окомплектована в пълен размер така, както и съдът е разпоредил в своето определение считам, че следва да не поддържаме искането да окомплектоваме, с оглед това изявление. Ние поддържаме двете основни доказателствени искания, които са формулирани с молба до съда от 07.02.2018 г. за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза /ССчЕ/ със задачи, подробно формулирани в нея, както и за допускане на молби с правно основание чл. 192 от ГПК, до третите неучастващи в процеса лица, описани в молбите, за което представям тези молби днес, с препис за третите неучастващи в процеса лица, с копие за ответната страна. Освен тези две доказателствени искания нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам във връзка с исканията, както и не възразявам да бъде назначена ССчЕ, с така формулираните задачи.

СЪДЪТ във връзка с представените молби по чл. 192 от ГПК по отношение на третите лица [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбите до същите, като СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок от получаване на съобщението и молбите за представяне на посочените документи по делото пред съда.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА третите лица, адресати на молбите, че с оглед нормата на чл. 192, ал. 3 от ГПК, в случай на непредставяне на документите, освен отговорността по чл. 87 от ГПК, а именно възможност за налагане на глоба от съда в случай на непредставяне на документа, носят отговорност и пред страната по делото [фирма] за причинените ѝ вреди.

С оглед формулираното искане в молбата от 07.02.2018 г. на жалбоподателя, поддържано и в днешното съдебно заседание и след отпадане на условието, формулирано в същата молба, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ със задачи, подробно формулирани в т. 3 от молбата на жалбоподателя от 07.02.2018 г., като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и направи справка в счетоводството на [фирма] и на посочените в молбата доставчици да отговори на следните въпроси:

1. Как са отразени в счетоводството на „А.

М.“ Е. стоките, предмет на доставка по процесиите фактури, правилно ли е извършено осчетоводяването?

2. Има ли данни за извършено разплащане между страните по процесните фактури и как е осъществено - в брой или по банков път, с какви документи е удостоверено плащането?

3. Как са отразени в счетоводството на доставчиците стоките, предмет на доставки на процесиите фактури?

4. Отговарят ли фактурите на изискванията на Н.?

5. Според наличната счетоводна документация при доставчиците и при [фирма] може ли да се установи, как и за чия сметка е извършван транспорта на стоките, предмет на посочените фактури. С какви счетоводни документи е отчетен транспортът. Разполагали ли са доставчиците с кадрова обезпеченост и техническа възможност да ги осъществят?

6. Кои са предходните доставчици на стоките, предмет на доставка към [фирма] по процесните фактури. Има ли съответствие между стоките наличности у доставчиците, изразяващи се получени от негови доставчици количества и стоките, които същите са предоставили на [фирма] по процесните фактури?

7. Как са реализирани от [фирма] закупените стоки по процесните фактури и свързано ли е това с дейността на жалбоподателя?

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., специалност по ССчЕ, с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, офис 405, тел: 0897 978 800.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнението на задачата.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за разходите и заключението си не по късно от 7 дни преди датата на следващото заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.07.2018 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: