

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2754** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРАТОРИЯ РАМУС“ ООД чрез АДВ.Е. Р. М. - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РЗОК Р. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 12.05.2025г. ответника е депозирал двата амбулаторни листа коментирани в оспорения акт.

Адв. М.: Запозната съм със същите и моля да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да отмените заповедта на Директора на РЗОК-Р.. Допуснатите нарушение на административнопроизводствени правила са подробно посочени в жалбата. От събраните доказателства, включително и от докладваните в днешното съдебно заседание безспорно се установява, че на първо място санкционираното лице не е адресат на нормата на чл. 162, ал.5 Н., тъй като видно амбулаторните листове не са издадени от него, а от друго лечебно заведение. Независимо от адресата на нормата, нарушение изобщо не е извършено, доколкото се установи, че липсва една от задължителните предпоставки на чл. 162, ал.5 от Н., а именно пациента да е удостоверил, че по същото време е хоспитализиран, напротив и двамата пациента са удостоверили точно обратното. Най-същественото нарушение, което е допуснал органа е именно несъобразяването с чл. 386, ал.4 от Н., когато бъде установено едновременно отчитане на дейност на две различни лечебни заведения, контролния орган е длъжен да извърши проверка и да приеме и заплати тази дейност, която е реално извършена, т.е. по настоящото дело безспорно се доказва, че жалбоподателят е извършил дейността, а другото лечебно заведение за болнична помощ не е фактически извършило посочената дейност. Моля да бъде отменена заповедта. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: