

РЕШЕНИЕ

№ 23328

гр. София, 07.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4508** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началник Отдел „Оперативни дейности” – С. в Дирекция
„Оперативни дейности“ към ГД „Фискален контрол“ при НАП чрез юрисконсулт Й. Й. срещу
Решение № 1228/31.03.2025г. по НАХД № 7135/2024г. на СРС, 10 състав, с което е отменено
Наказателно постановление № 759110 - Е. от 27.02.2024г., издадено от Началник Отдел
„Оперативни дейности” – С. в Дирекция „Оперативни дейности“ към ГД „Фискален контрол“ при
НАП, с което на „Азелис България” ЕАД на основание чл.53, ал.2, вр. чл.83 от ЗАНН и чл.278б,
ал.3 от ДОПК е наложена „имуществена санкция“ в размер на 11508,32 лв. за нарушение по
чл.127и, ал.1 от ДОПК. С доводи за материална незаконосъобразност и необоснованост на
решението, моли съда да постанови решение, с което да го отмени и вместо него да постанови
друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата. Подробни
доводи излага в писмени бележки. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско
възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба „Азелис България” ЕАД – [населено място], чрез процесуален
представител оспорва жалбата.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а
решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

В производството пред въззивния съд фактическата обстановка е установена, а именно:

„Азелис България“ ЕАД е закупило от С. 13425,00 кг. стока – „други видове захар, включително инвентарна захар и други захари и захарни сиропи, съдържащи тегловно в сухо състояние 50 % фруктоза : Малтодекстрин и сироп от малтодекстрин“, което представлява СВФР с код по комбинирана номенклатура /КН/ –1702 90 50 според утвърдения със Заповед № ЗМФ-543/03.08.2023г. на Министъра на финансите списък на стоки с висок фискален риск. Тази стока е транспортирана до Р. България от превозвач „С. -97“ с МПС марка „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] с ремарке с рег. [рег.номер на МПС]. На 10.11.2023г. в 02:50 часа стоката е преминала през ГКПП – В. – Д. мост и служители на НАП й извършили проверка, като на основание чл.127б, ал.3 от ДОПК поставили на превозното средство техническо средство за контрол с № 0961408 и печат с надпис „висок фискален риск“ върху превозния документ. За извършените действия е съставен Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск с № 050902826575_1 от 10.11.2023г., екземпляр от който е връчен на водача на транспортното средство.

Сутринта на 10.11.2023г. в „Азелис България“ ЕАД се е получило съобщение, че стоката е пристигнала в Р. България. Поради това от името на Дружеството е подадено в 11:15 часа на 10.11.2023г. Искане от получател/купувач на стока с висок фискален риск за промяна на датата, часа и мястото на получаване/разтоварване на стоката, а именно в [населено място], Околовръстен път № 414 в 10:00 часа на 13.11.2023г.

След като стоката пристигнала на посоченото място в [населено място], на 13.11.2023г. в 14:45 часа, в присъствието на служители на НАП, на водача на посоченото по-горе превозно средство и на представител на „Азелис България“ ЕАД е отстранено поставеното техническо средство за контрол с № 0961408 от превозното средство и е съставен и Протокол за отстраняване /поставяне на техническо средство за контрол с № 050902826575_3 от 13.11.2023г.

На 13.11.2023г. в 15:45 часа в общ. Столична, [населено място], служители на НАП са извършили проверка на мястото на получаване на стоката между посоченото в документите и установеното при проверката вид и количество на стоката. Не е установено несъответствие с данните, вписани в документите. За тези констатации е съставен Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск с № 050902826575К4 от 13.11.2023г. В него е посочено, че поради неспазване на реда за предварително деклариране на данни за превоза на стоката, на основание чл.121а, ал.1, т.5 от ДОПК е наложено предварително обезпечение в размер на 11196,45 лв. Наред с това е иззета и стоката, описана по-горе. Освен това с Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск с № 050902826575К4 от 13.11.2023г. е констатирано, че „Азелис България“ ЕАД не е подало заявление за предварително деклариране, с което е нарушен чл.13, ал.2, т.2 от ДОПК и съответно управителят на Дружеството е поканен на 14.11.2023г. за съставяне на Акт в сградата на НАП, офис „М.“.

С преводно нареждане от 13.11.2023г. и въз основа на Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск с № 050902826575К4 от 13.11.2023г. „Азелис България“ ЕАД е превело по банков път в полза на ТД на НАП С. сумата от 11196,45 лева.

С Приемо-предавателен протокол за стоки с № 050902826575_8 от 13.11.2023г. описаните стоки са приети на съхранение и отговорно пазене от НАП.

На 14.11.2023г. в 11:41 часа служители на НАП са освободили иззетата стока с висок фискален риск поради представяне на обезпечение в пари - безусловна и неотменяема банкова гаранция със срок на действие не по-малък от 6 месеца, 30 % от пазарната стойност на стоката в размер на 11196,45 лева. За това действие е съставен нарочен Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск с № 050902826575_10 от 14.11.2023г.

На 14.11.2023г. е съставен срещу „Азелис България” ЕАД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F. за нарушение на чл.127и, ал.1 от ДОПК, вр. чл.8 от Наредба № Н-5 от 29.09.2023г. за условията и реда на осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България, приета от Министъра на финансите за това, че във връзка с осъществено вътреобщностно пристигане /ВОП/ на стока - 13425,00 кг. „други видове захар, включително инвентарна захар и други захари и захарни сиропи, съдържащи тегловно в сухо състояние 50 % фруктоза : Малтодекстрин и сироп от малтодекстрин“ липсват данни за предварително деклариране на превоза на стоки с висок фискален риск до влизане на транспортното средство на територията на страната с УНП.

Въз основа на този АУАН и с допълнението, че нарушението е извършено в [населено място] на 10.11.2023г., срещу „Азелис България” ЕАД е издадено обжалваното Наказателно постановление № 759110 - F. от 27.02.2024г., с което Началникът на Отдел „Оперативни дейности” –С. в Дирекция „Оперативни дейности“ към ГД „Фискален контрол“ при НАП е наложил на основание чл.53, ал.2, вр. чл.83 от ЗАНН и чл.278б, ал.3 от ДОПК на дружеството „имуществена санкция“ в размер на 11508,32 лв. за нарушение по чл.127и, ал.1 от ДОПК.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че в административно-наказателното производство са допуснати множество съществени процесуални нарушения, влияещи пряко върху яснотата на повдигнатото административно – наказателно обвинение и рефлексирани върху правото на защита на наказаното лице. Неяснотата относно датата и мястото на извършване на нарушението, изпълнителното му деяние и обстоятелствата, при които е извършено претендираното нарушение са довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, което е било поставено в невъзможност да разбере фактическите рамки на вмененото му обвинение.

При постановяване на съдебното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Подробно и обосновано са изложени аргументи за допуснати множество съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство. В нарушение на чл.42, ал.1, т.3 от ЗАНН в АУАН не са посочени датата и мястото на извършване на нарушението. В НП са предявени нови факти, които не са отразени в АУАН, а именно, че нарушението е извършено на 10.11.2023г. в [населено място]. Следователно налице е несъответствие между АУАН и НП по отношение на изискуемите реквизити по чл.42, ал.1, т.3 от ЗАНН, респ. чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Правилно първостепенният съд е констатирал такова несъответствие между АУАН и НП и по отношение на обстоятелствата, при които е извършено нарушението досежно времето на извършването му, в нарушение на изискванията на чл.42, ал.1, т.4 от ЗАНН, респ. чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Като се е опитал по реда на чл.53, ал.2 от ЗАНН да отстрани нередовностите в АУАН, наказващият орган е внесъл за първи път в НП нови факти, които липсват в АУАН (като дата и място на нарушението), с което на нарушителя за първи път с НП са предявени съставомерни факти и обстоятелства, срещу които той е бил лишен да упражни правото си на защита по чл.44, ал.1 от ЗАНН, тъй като не са му били предявени с акта. От друга страна – дори и в наказателното

постановление да са посочени дата и място на извършване на нарушението, продължава да е неразбираемо обвинението (поради пренасяне на неяснотата от АУАН) по отношение на това къде е започнал превозът на процесните СВФР и дали е от държава членка на ЕС, както и какво е изпълнителното деяние на нарушението по чл.127и, ал.1 от ДОПК, поради това не са отстранени всички допуснати нарушения при съставянето на АУАН по реда на чл.53, ал.2 от ЗАНН.

Сочената за нарушена разпоредба на чл.127и, ал.1 от ДОПК предвижда: „При превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането и на мястото на получаване/разтоварване.“

За да е реализиран от обективна страна съставът на чл.127и, ал.1 от ДОПК е необходимо да се докаже, че е налице превоз на стоки, че те са с висок фискален риск, че превозът е започнал от територията на държава – членка на ЕС и е завършил на територията на страната. Необходимо е също така да се установи, че получателят, респ. купувачът на стоките предварително не е декларирал данни за превоза до влизане на транспортното средство на територията на страната, както и, че получателят, респ. купувачът на стоките не е потвърдил получаването на стоките до края на деня, следващ деня на пристигането им на мястото на получаване/разтоварване.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя извода на СРС, че доколкото АУАН е съставен на 14.11.2023г., то той се явява съставен преди края на деня, следващ деня на пристигане на стоката на мястото на получаване/разтоварване. От тук следва, че дружеството е подведено под административно – наказателна отговорност преди да е изтекъл предвиденият в чл.127и, ал.1 от ДОПК срок, в който получателят/купувачът на СВФР е следвало да потвърди получаването на стоката.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1228/31.03.2025г. по НАХД № 7135/2024г. на СРС, 10 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 759110 - Ф. от 27.02.2024г., издадено от Началник Отдел „Оперативни дейности” – С. в Дирекция „Оперативни дейности“ към ГД „Фискален контрол“ при НАП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

