

РЕШЕНИЕ

№ 483

гр. София, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мария Стоева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10713** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от „МОТОБУЛ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез адв. С. срещу Решение № 20261242 от 25.11.2020г. постановено по НАХД № 15775/2019г. на СРС, НО, 4-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-801/04.09.2019г., издадено от заместник председателя на КФН, ръководещ „надзор на инвестиционната дейност“ на КФН, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл. 221, ал.8, т.3, предл. първо вр. ал.1, т.3 от ЗППЦК.

В касационната жалба се излагат доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон – касационно-отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Излагат се доводи за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Наложено наказание се счита за явно несправедливо. Моли за отмяна на първоинстанционното решение и на потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът - „МОТОБУЛ“ ЕАД, поддържа жалбата чрез

процесуалния си представител. Не претендира присъждане на разноски.

Ответникът заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на Комисия за финансов надзор чрез пълномощник, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Подробни съображения излага в представените по делото писмени бележки. Моли да бъде оставено в сила решението на първоинстанционния съд. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания, разгледани в съвкупност с приобщените по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства по делото, допринасят за изясняване на фактическата обстановка. Въз основа на нея районният съд е приел, че „МОТОБУЛ“ ЕАД се явява дружество, което е вписано под № РГ-05-1671 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор /ЗКФН/, воден от КФН и притежава статут на емитент. В това свое качество дружеството е адресат на нормите на ЗППЦК и подзаконовите актове по прилагането му. В хода на документна проверка, в КФН във връзка с дейността на дружеството, е установено че „МОТОБУЛ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] в законоустановения срок до 30.04.2019г. не е представило в КФН, през електронния портал на надзорния орган, и на обществеността публично уведомление за финансовото си състояние за първите три месеца. Такъв отчет е представен на комисията на дата 07.05.2019г. Прието е, че е извършено административно нарушение по см. на разпоредбата на чл. 100о, ал.1 вр. чл.100т, ал.1, изр. първо, предл.първо от ЗППЦК на 01.05.2019г. За констатираното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ с № Р-06-438/31.05.2019г., връчен на представител на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение. Въз основа на АУАН е издадено и процесното наказателно постановление. Софийският районен съд, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в наказателното постановление административно нарушение е извършено, поради което е потвърдил оспорения административен акт.

Касационната инстанция възприема съобразно чл. 220 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН установената от СРС фактическа обстановка. Касационният контрол за правилност на

решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, за които следи служебно.

Настоящият съдебен състав споделя изцяло направените от СРС правни изводи. Както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, съдържащи необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Фактическите констатации, описани в тях, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са изложени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито на направените изводи.

Разпоредбата на чл. 100т, ал. 1 от ЗППЦК гласи, че емитентът е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Редът за изпълнение на това задължение е установен в чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК. Т.е., налице са две правно дължими действия. Наличието на отделни хипотези на правила за поведение на емитентите се потвърждава и от текстовете на чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК и този на чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК. В чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК е установен редът, по който се разкрива информацията на обществеността. Разпоредбата на чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК от своя страна подробно описва как емитентът е длъжен на разкрие информацията пред КФН - чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН . Налага се извод, че законът регламентира различия в реда за разкриване на информацията пред КФН и пред обществеността, което означава, че за задължените лица са налице две задължения, които следва да бъдат изпълнени, независимо едно от друго. Съгласно разпоредбата на чл. 100т, ал. 1 от ЗППЦК "Емитентът или лицето, поискала без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Емитентът, който е извършил само публично предлагане на ценни книжа, е длъжен да разкрива информацията по изречение първо на територията на Република България".

Съгласно чл.100о1, ал.1, във връзка с чл. 100т, ал.1, изр. 1, предл. втор от ЗППЦК, емитентът е длъжен да представи на общността публично уведомление за финансовото си състояние в срок до 30 дни от края на първо, трето и четвърто тримесечие. Емитентът не е длъжен да представя това уведомление, ако публикува тримесечния отчет за дейността си.

От доказателствата по делото е видно, че жалбоподателят „МОТОБУЛ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] не е представил уведомление, нито тримесечен финансов отчет за дейността на дружеството за първото тримесечие на 2019 г., в срок до 30.04.2019г. с оглед на което действително дружеството е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 100о1 във връзка с чл.100т , ал.1, изр. първо, предл. второ от ЗППЦК. Пълният финансов отчет за първото тримесечие на 2019г. е представен на 07.05.2019г.- със седем дни закъснение.

Лишен от правна опора е и доводът за приложимост на чл. 28 ЗАНН. Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви относно липсата на основания за преценката на конкретното нарушение като маловажно по см. на чл.

28 ЗАНН, които настоящата касационна инстанция не намира за нужно да преповтаря. В конкретния случай се касае за формално нарушение, за което законът не изисква настъпването на вредни последици. При това положение наказанието е наложено в съответствие с целите, заложиени в чл. 12 ЗАНН, и същото ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция. По отношение на санкцията същата е наложена в минимален размер, поради което е и правилно определена.

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, съдът приема, че на последния се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с чл. 143, ал. 3 и чл. 144 АПК във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, Административен съд София – град, XXVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20261242 от 25.11.2020г. постановено по НАХД № 15775/2019г. на СРС, НО, 4-ти състав

ОСЪЖДА „МОТОБУЛ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. А. Х. да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение по делото в размер от 80 лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2: