

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 383

гр. София, 13.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **10716** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на С. Г. Ф., А. Д. И. и С. С. С. срещу заповед № РД-50-56/15.11.2012г. на главен архитект на Столична община, район „Студентски“.

Ответникът – главен архитект на Столична община, район „Студентски“ в писмено становище изх. № РСТ22-ДИ11-285/21.11.2022г. излага доводи за недопустимост по жалбата.

Административен съд София-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата на С. Г. Ф. е процесуално недопустима на основание чл.159, т.4 от АПК.

С атакувания административен акт- заповед № РД-50-56/15.11.2012г. на главен архитект на Столична община, район „Студентски“ е било одобрено изменение на: 1./план за регулация на кв.172, местност „Студентски град“, като се изменя по имотни граници УПИ XIV-2027, 2028, при което се изменя и регулацията на УПИ IX-2163, УПИ X-2027, УПИ XI-общ., УПИ XII-2028, УПИ XXIII-2163, от които се обособяват нови УПИ VI-2525, УПИ VII-3094 по зелените линии, цифри, съгласно приложен проект; 2./ план за застрояване за кв.172, местност „Студентски град“, УПИ XIV-2027, 2028, по червените и черни линии, цифри, съгласно приложен проект.

В конкретния случай приложение намират разпоредбите на чл. 131, ал. 1-2 ЗУТ, които като специални спрямо общата разпоредба на чл. 147, ал. 1 АПК я дерогират.

Съгласно чл. 131, ал. 1 ЗУТ „заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана“. Съгласно чл. 131, ал. 2 ЗУТ „непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са: 1. имотите - предмет на самия

план; 2. съседните имоти, когато се включват в свързано застрояване с имотите, предмет на плана; 3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; 5. имотите, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване“.

За да се обуслови извод за наличието на правен интерес за оспорване на заповед № РД-50-56 от 15.11.2012г. на главен архитект на Столична община, район „Студентски“ е необходимо да се осъществи поне една от разписаните в чл. 131, ал. 2 ЗУТ предпоставки, т.е. да се установи, че недвижимите имоти, чиито собственици или носители на ограничени вещни права са жалбоподателите, са непосредствено засегнати от предвижданията на плана.

Жалбоподателката С. Г. Ф. не притежава вещни права върху УПИ XIV-2027, 2028, кв.172, който е предмет на изменението на плана за регулация и застрояване. Видно от представения нотариален акт № 132, том I, рег. № 0741, дело № 124/2009г. на нотариус М. Воденичарски с район на действие СРС, по силата на сключен договор за покупко-продажба, жалбоподателката е придобила собствеността единствено върху апартамент № 4, изграден на етап груб строеж с площ от 48.15 кв.м., заедно с мазе № 1 с площ от 2.78 кв.м. и прилежащите на жилището 4.69 % идеални части от общите части на сградата- блок № 3. С. Г. Ф. не е придобила идеални части от правото на строеж върху УПИ XIV-2027, 2028, кв.172, местност „Студентски град“, поради което не се легитимира, като носител на ограничено вещно право върху терена.

С атакуваната заповед не се засяга или застрашава по никакъв начин пряко и непосредствено вещното право на собственост на това лице по отношение на жилищния имот, съставляващ апартамент № 4, разположен на ет.2 в сградата, построена върху УПИ XIV-2027, 2028, кв.172.

Наличието на правния интерес е въпрос, който се преценява от съда. Той е предпоставка за допустимостта на съдебното обжалване от категорията на абсолютните. Интерес от защита пред съд имат само онези лица, по отношение на които административният акт оказва неблагоприятно въздействие върху правата и законните им интереси, признати като такива в правна норма. Това е мотивът на законодателя в чл. 131 ЗУТ да ограничи кръга на правните субекти, оправомощени да извършват контрол за законосъобразност на актовете, с които се одобряват или изменят ПУП за съответната територия.

По тези доводи и аргументи, за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество предявената жалба от С. Г. Ф. досежно нейната основателност, тъй като липсва правен интерес от оспорване на акта. Съгласно чл.159 АПК, съдът е длъжен да провери допустимостта на подадената жалба и след като констатира, че е налице основанието по чл.159, т.4 АПК следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуваното въз основа на нея производство.

Мотивиран от горното и на основание чл.159, т.4 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С. Г. Ф. ЕГН [ЕГН] от [населено място], район „Студентски“, [улица], [жилищен адрес] срещу заповед № РД-50-56/15.11.2012г. на главен архитект на Столична община, район „Студентски“.

ПРЕКРАТЯВА висящността на производството по адм.дело № 10716/2022г. в тази част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението за неговото постановяване от жалбоподателя.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

СЛЕД ВЛИЗАНЕ В СИЛА или отмяната на определението, делото да се докладва да извършване на следващи процесуални действия по жалбата на А. Д. И. и С. С. С. срещу заповед № РД-50-56/15.11.2012г. на главен архитект на Столична община, район „Студентски“.

Съдия: