

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **12208** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Х. П. - редовно призована, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила в срока по 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. Е СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Допуснала съм техническа грешка в номера на имота. Касае се само за един от имотите, т. е. имотът на жалбоподателя не е 1224, а е 1225. Направила съм корекция на това. Допуснала съм

грешка в последната страница от експертизата относно номера на имота на жалбоподателя, което рефлектира в скиците, като ги прилагам наново с коректен номер. Това не променя същността на заключението. Представям новата извадка с поправената техническа грешка и представям наново стр. 3 от заключението, както и приложенията към съдебно-техническата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с поправката на съдебно-техническата експертиза.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, вещото лице отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В Приложение № 3 към експертизата, 4 /четири/ имота - 1213, 1214, 1215, 1216 изцяло попадат в границите на старите имоти № 1 и № 10. Старите имоти № 1 и № 10 са били разделени на 4 равни дяла и са идентични. В жълт цвят са посочени частите, които са отнети в регулационния план от 1958 г. и регулацията е приложена по отношение на тях. [улица]е изградена на място и съществува към момента. [улица]също е изградена и съществува на място, като от нея са заели само малка част от имот 1213. Спортната сграда, която е в югоизточната част засяга имоти 1225 и 1226, като също е изградена и тази част е отнета. Това е описано в Приложение № 3.

ЮРК. К.: Смятам, че експертизата не е относима към настоящия спор. Имотите, собственост на жалбоподателите, не са съществували в кадастралната основа, върху която е изграден подробният устройствен план и са установени след 2000 г.

АДВ. Б.: Те са възстановени в съществуваща граница, т. е. не са възстановени, защото тези части, които са отбелязани в жълто в експертизата, те не са възстановени, защото са отнети от държавата. Ако те бяха съществуващи, също щяха да бъдат възстановени. Не може държавата да извлича изгодни последствия с незаконосъобразното си поведение. В случая държавата е национализирала едни имоти, които впоследствие са били реституирани, но към момента на реституцията те не са съществували в реални граници.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 /петстотин/ лева. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана. В настоящото производство се установиха всички наши възражения. Най-важното е, че е налице приложена територия с улична регулация, като и от трите имота на доверителя ми са отнети територии за изграждане на [улица]и зала „Академик“, т. е. чл. 16 е неприложим. Не стават ясни мотивите на Столична община за ползване на този метод на планиране. Не се установиха нито данни или план да показват какви са тези нужди за ползването на този метод. Дори и да е приложим чл. 16, планът е незаконосъобразно изготвен, тъй като в него не са включени голяма част от имотите, които са общинска собственост. Това влияе на коефициента на отмерване и това е самостоятелно основание за отмяна на въпросния план. Установи се незаконосъобразно

изготвяне и липса на съобщаване на оценка по чл. 210. Претендираме съдебно-деловодни разnosки, представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението, издадено с оглед и на обществен интерес за запазване на съществуващата спортна зала, както и реализирането на инвестиционните правила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Б.: По отношение на възражението за прекомерност, настоящото производство се проведе в 13 заседания и експертни заключения. То е с висока правна и фактическа сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: