

Протокол

№

гр. София, 28.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7703** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИЗИФАРМ“ ЕООД – редовно уведомен. Явява се управителят на дружеството С. К. К. и се представлява от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция "Обжалване и данъчно- осигурителна практика" /ОДОП/ - [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Т. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 02.12.2022 г. от жалбоподателя, с която същият е поставил въпроси към вещото лице и е посочил кои документи не са приложени към административната преписка. Препис от молба е връчена на ответника съобразно разпореждане на съда от 08.12.2022 г.

ДОКЛАДВА определение 23.12.2022 г., с което съдът е допуснал ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.02.2023 г. заключение на вещото лице по допуснатата ССчЕ, депозирано извън срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Г.: По отношение на срока на депозиране на заключението не правя възражение. Моля да укажете на вещото лице и да му предоставите допълнителен срок да допълни отговора си на въпрос № 2 в следния смисъл: налице ли е или не търговска кореспонденция между жалбоподателя и доставчиците му в кориците на делото и приложенията към него и ако отговорът е да, да уточни каква е. Също така да допълни отговора си на въпрос № 4, тъй като видно от самия отговор вещото лице е записало, че в справките, които са към експертизата, не е успяло да проследи пет плащания, като едното е на доставчика „Феликс Трейд Консулт“ ЕООД, а другото е на пряк доставчик на лекарствени продукти „Ди Ес Ди Фарма БГ“ ЕООД. В тази част, с оглед констатацията на вещото лице, че прекият доставчик „Билфарма“ ООД няма взаимоотношения с жалбоподателя, но в същото време има представени и събрани фактури с касови бонове към тях за извършени плащания в брой, моля на вещото лице да бъде издадено съдебно удостоверение, което да му послужи пред офис на НАП – [населено място] за снабдяване с информация от кой регистриран касов апарат в НАП са издадени въпросните касови бонове, тъй като е установено, че е регистриран касов апарат в НАП, на коя фирма е касовият апарат, както и постъпили ли са сумите в система на НАП, посочени в касовите бонове и ако да, кога, тъй като, ако касовият апарат е на „Д.“ сумите влизат директно с плащането и с издаването на касовия бон, а ако е на „Д.“ излизат с отчета, който е в края на деня. Считаю, че това обстоятелство е важно, с оглед установяване извършвани ли са плащания или не. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. К.: Възражявам по срока на депозиране на заключението и моля изслушването му да бъде отложено за дата на следващото съдебно заседание. По отношение на искането от страна на процесуалния представител на жалбоподателя не се противопоставям вещото лице да допълни въпроси № 2 и 4.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения от жалбоподателя с молбата му от 02.12.2022 г. писмен документ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, с оглед обстоятелството, че административната преписка не е окомплектована в цялост

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да представи заповед за възлагане на ревизия от първото ревизионно производство, ревизионния доклад, ревизионния акт и решението на директора на дирекция ОДОП – [населено място], с което е отменен първоначално издаденият ревизионен акт, както и документите, касаещи доставчика „Мегалайф“ ЕООД, описани в ревизионния доклад на стр. от 20 до 30 и посочени от вещото лице на стр. 4 от заключението.

ДАВА възможност на вещото лице да допълни заключението си, като съобрази изложеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя. При необходимост да му се издаде съдебно удостоверение за снабдяване с информация относно фактите, посочени и поискани днес от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОТЛАГА изслушването на ССЧЕ за дата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.04.2023 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: