

РЕШЕНИЕ

№ 5884

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **7211** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176, вр. чл.203 и сл. АПК.

Постъпила е молба от процесуалния представител на жалбоподателката - М. М. К., чрез пълномощника й-адв.К. М. за допълване на постановеното по делото решение с отделен диспозитив, с който да се разпорежи на СлГКК-С. да очертае границата между апартаментите на жалбоподателката и заинтересованата страна /ЗС/ К. М. М., представляващи самостоятелни обекти с идентификатори 68134.108.193.3.32 и 68134.108.193.3.13, според „чертежа на СТЕ“.

Преписи от молбата на основание чл.176, ал.2 АПК са изпратени за становище в 7-дневен срок, съотв. са получени от останалите страни по делото, които не са упражнили указаното им процесуално право.

След произнасяне по частна жалба с друг предмет, делото е върнато от ВАС на 11.10.22 г. и е дължимо произнасяне по молбата за постановяване на допълнително решение:

Молбата е допустима-налице са положителните условия, съотв.липсват пречките за упражняване на правото по чл.176, ал.1 АПК. Молбата за допълване на съдебното решение е подадена от страна по делото, чрез надлежно легитимирания с представителна власт неин пълномощник и при спазване на преклузивния 1-месечен срок.

Обстоятелствата по спора не обуславят разглеждането на молбата с призоваване на страните в открито с.з.- чл.176, ал.2 АПК.

Разгледана по същество, молбата е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл.176, ал.1 АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по

свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение.

Непълно е решението, което не обхваща целия спорен предмет поради липса на формирана воля на съда относно част от спорното право или един от съединените искове. Постановяването на допълнително решение предполага такава непълнота на решението, която може да се отстрани, без да се променя постановеното решение.

В случая непълнота липсва. Съдът се е произнесъл по целия спорен предмет-законосъобразността на оспорената заповед. Скиците на вещото лице към приетото по делото заключение не представляват проект за изменение на КККР по смисъла на чл.54, ал.1 ЗКИР. Отделно от това административното производство пред ответника се е развило по заявление вх. № 01-297447-02.06.2021 г., подадено от ЗС в съдебното производство- К. М. М., а не от жалбоподателката М. М. К.. Жалбоподателката не може да заявява правото си да иска изменение едва в съдебното производство, каквото на практика представлява по същество настоящото ѝ искане.

С оглед на изложеното искането за постановяване на допълнително решение следва да се отхвърли.

Воден от горното и на основание чл.176, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на процесуалния представител на жалбоподателката М. М. К.-адв.К. М. за допълване на постановеното по делото решение №2201/04.04.2022 г. с отделен диспозитив, с който да се разпорежи на СлГКК-С. да очертае границата между самостоятелни обекти с идентификатори 68134.108.193.3.32 и 68134.108.193.3.13, според „чертежа на СТЕ“.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14–дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: