

Протокол

№

гр. София, 16.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7116** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:53 часа:

ИЩЕЦЪТ „ТЕЦ БОБОВ ДОЛ“ АД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Р. и юрк. М., с пълномощни, представени в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 16.09.2025 г., с което е посочен предмета на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 29.09.2025 г. от жалбоподателя с приложени адвокатско пълномощно и преупълномощаване за процесуално представителство.

АДВ. Ц.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат приложените доказателства. Поддържам искането си за допускане на съдебно-икономическа експертиза от вещо лице икономист с въпроси, посочени в исковата молба.

ЮРК. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор и изложените в него аргументи. Поддържам доказателствените искания направени с писмения отговор, както и възраженията ни по отношение на формулираните от ищеца въпроси за експертиза. Евентуално след представяне на доказателства ще направим допълнителни доказателствени искания и ще формулираме въпроси от наша страна за експертиза, тъй като към момента има неясноти относно иска и относно представените доказателства, които към момента не ни позволяват да формулираме относими въпроси.

ЮРК. Р.: Представяме като доказателство по делото- Решение № Ц-33 от 16.10.2025 г., с което сме се произнесли по върнатите преписки относно цената и разполагаемостта на ТЕЦ „Б. дол“, които считаме, че са относими към настоящото производство.

ЮРК. М.: Не поддържае искането за спиране, тъй като има произнасяне на КЕВР. По отношение на привличането на трето лице, поддържае направеното искане за привличане на НЕК.

ПРОКУРОР Ю.: Да се приемат писмените доказателства. Не възразявам относно искането за допускане на експертиза, считам че същата е относима и допустима към предмета на спора. На искането за привличане на трето лице- помагач към настоящото производство, не се противопоставям.

АДВ. Ц.: В настоящото производство не следва да се привлича трето лице, това е недопустимо. Има доста обширна и еднопосочна практика в тази посока. Това е производство по ЗОДОВ и към него не се претендират вреди. По отношение на представеното решение също считам, че не следва да се приема Решение № Ц-33, видно е, че това е 2025 г., касае се за отминал период, енергията е реализирана. Подробно сме развили становището си в исковата молба защо не следва в момента да се произнася КЕВР.

СЪДЪТ след като се запозна с представените доказателства от страна на ответника и становищата на страните НАМИРА, че следва да бъдат приети всички представени до момента доказателства, включително представеното в днешно съдебно заседание.

По отношение на искането в писмения отговор от страна на ответника, поддържано в днешно съдебно заседание за привличане на трети лица, а именно „НЕК“ АД, СЪДЪТ се солидаризира с възраженията от страна на процесуалния представител на ищеца, че искането следва да бъде оставено без уважение с оглед установената трайна практика до момента по поставения въпрос със следните аргументи: В АПК няма изрично предвидена разпоредба, която да предвижда в производства като настоящото, привличане на трето лице. Привличането на трето лице-помагач в иския процес е предвидено в чл. 219 ГПК и е свързано с евентуалните неблагоприятни последици, които биха могли да настъпят за това трето лице от съдебното решение. С искането за привличане главната страна цели да обвърже подпомагащата със силата на мотивите, с оглед реализиране на определени субективни права, чието възникване и реализиране е обусловено от изхода на основното исково производство. За да е приложим чл. 219 ГПК в производството по реализиране на отговорността по чл. 1 ЗОДОВ, следва да е възможно пораждаването на такива субективни права чието възникване и реализиране да е обусловено от иското производство по ЗОДОВ, а в случая такива права липсват. В този смисъл -че ГПК в частта относно привличане на трети лица, е неприложим субсидиарно, е и практиката на ВАС -Определение №13112/04.12.2024г. на ВАС, по адм. дело №11206/2024г. по описа на ВАС.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства- административната преписка и представените в днешно съдебно заседание доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за привличане на „НЕК“ АД, като трето лице по настоящото дело.

Определението в частта за оставяне без уважение на искането за трето лице подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС.

СЪДЪТ ще се произнесе по искането за експертиза след влизане в сила или след произнасянето на ВАС, по отношение на определението за трето лице в настоящото производство.

ЮРК. Р.: Поддържа доказателствените искания, посочени на стр.11 от 12 в писмения отговор в т. V, т. 2, за изискване от ищеца на описаните от нас доказателства.

СЪДЪТ с оглед направеното доказателствено искане, НАМИРА, че същото е относимо към предмета на спора, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца да представи посочените от ответника в писмения отговор доказателства, посочени на стр.11 от 12 в писмения отговор в т. V, т. 2, в 10-дневен срок.

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

Делото да се докладва на председателя на състава за определяне на дата на следващо съдебно заседание след постъпване на доказателствата и след влизане в сила, респективно след произнасянето на ВАС по определението за трето лице по делото.

Съдебното заседание приключи в 12:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: