

РЕШЕНИЕ

№ 7596

гр. София, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8584** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Многопрофилна болница за продължително лечение и рехабилитация Сердика“ ЕООД срещу Решение от 25. 07. 2022 г., постановено по НАХД № 7588/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 11-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № НП-46/13. 04. 2022 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ - [населено място], с което на касатора на основание чл. 229 от Закона за здравето /ЗЗдр/ е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 24б от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ във връзка с чл. 81, ал. 3 от ЗЗдр., както и на основание чл. 221, ал. 2 от ЗЗдр. е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗдр.

С касационната жалба се иска отмяна на решението, като постановено в нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от

Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено изцяло наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Д., който поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ - [населено място] чрез своя процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което е процесуално допустима.

Софийският районен съд е установил следната фактическа обстановка:

При проверка, извършена в периода от 06. 01. 2022 г. до 14. 01. 2022 г. от служители на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ - [населено място] на „Многопрофилна болница за продължително лечение и рехабилитация Сердика“ ЕООД било установено, че на 27. 08. 2021 г. Е. Й. В. постъпила в Отделението по физикална и рехабилитационна медицина при лечебното заведение с основна диагноза „Реконвалесценция след друго лечение“. Лекувана била по КП № 254 „Продължително лечение и ранна рехабилитация след острия стадий на исхемичен и хеморагичен мозъчен инсулт с остатъчни проблеми за здравето.“ Пътеката била отчетена и заплатена от НЗОК. На основание Индивидуална оферта бил сключен и изготвен Договор за предоставяне на услуги, незаплатени от НЗОК, между лечебното заведение и пациентката Е. В. и И. Н., като съдлъжник. В него е била определена дължимата сума от 1 600 лв. за описаните в договора услуги. Договорът не бил подписан от пациентката, а само от И. Н.. Според предоставеното Приложение 1 „Индивидуална оферта за комплексни медицински услуги“ /част от Договор за предоставяне на услуги незаплатени от НЗОК/ пациентката била избрала: 1. санитарни - асистиране при къпане, хранене, смяна на памперс; помощ при ползване на тоалетен стол, изпиране на дюшек и дрехи; обтриване със спирт; преобличане; смяна на спално бельо; смяна на уринаторна торба; 2. допълнителни - консултация със социален работник, консултация с психолог; 3. подобрени битови условия - настаняване в двойна стая. Липсвал подпис за пациентката и в Индивидуалната оферта - приложение № 1 към Договора за предоставяне на услуги незаплатени от НЗОК. В „Обективно състояние“, описано в историята на заболяването /ИЗ/ на пациентката, било записано: „Жена на видима възраст отговаряща на действителната, в умерено увредено общо състояние, в съзнание, контактна, адекватна“. В подкрепа на това пациентката лично била подписала саморъчно: Информирано съгласие за вписване в листата за планов прием; Информирано съгласие, относно риска от заразяване с Ковид-19; Декларация за информираност и съгласие на пациента, по отношение източника на заплащане за диагностиката и лечението на неговото заболяване; Декларация за информирано съгласие за медицински действия и др. С Фактура №

[ЕГН]/27. 08. 2021 г. на пациентката била начислена определената в Договора сума от 1 600 лв. и 20 лв. за бърз антигенен тест. В хода на извършена в периода 06. 01. 2022 г. – 14. 01. 2022 г. проверка от ИАМН, не били представени доказателства за предоставени услуги: „смяна на уринаторна торба“ и „консултация със социален работник и консултация с психолог.

Било прието от проверяващите, че дружеството е извършило нарушение на чл. 24б НОПДМП във връзка с чл. 81, ал. 3 от ЗЗдр, както и нарушение на чл. 86, ал 1, т. 1 от ЗЗдр., за което бил съставен АУАН № А-20/16. 02. 2022 г. Въз основа на съставения АУАН било издадено и Наказателно постановление № НП-46/13. 04. 2022 г. от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ - [населено място].

С оспорваното решение съдът е приел, че оспореното наказателно постановление е законосъобразно, поради което го потвърдил.

Настоящата касационна инстанция при преценка на правилността на обжалвания съдебен акт, взе предвид следното:

По отношение на пункт 1 от Наказателното постановление:

Според чл. 24а, ал. 1 от приетата на основание чл. 81, ал. 3 от ЗЗдр. НОПДМП - по време на своя престой в лечебно заведение, сключило договор с НЗОК за оказване на болнична помощ, здравноосигурените лица имат право срещу заплащане да получат допълнително поискани услуги, включващи: 1. подобрени битово условия - самостоятелна стая, в цената на която се включват всички допълнителни битови условия, със или без придружител по желание на пациента; 2. допълнително обслужване, свързано с престоя на пациента в лечебното заведение, извън осигурените здравни и общи грижи - самостоятелен сестрински пост, допълнителен помощен персонал, меню за хранене по избор, съобразено със съответния лечебно - диетичен режим; 3. избор на лекар или екип от медицински специалисти. А според чл. 24б от НОПДМП допълнително поисканите услуги по чл. 24а, ал. 1 се заявяват писмено от пациента, който декларира, че е направил своя избор след представяне на ценоразписа на услугите. Законосъобразно е прието от районния съд, че касаторът е нарушил чл. 24б от НОПДМП, като начислил суми за услуги, които не са заявени писмено от пациентката.

В тази насока настоящата касационна инстанция изцяло споделя мотивите на районния съд относно факта на извършеното нарушение на чл. 24б от Наредбата, като на основание чл. 221, ал. 2 от АПК препраща към тях.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения от категорията на съществените, обуславящи отмяна на наказателното постановление. По делото не са установени данни за обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност на деянието, поради което правилно е извършена преценка за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН.

Възприемат се и доводите на СРС, че административнонаказващият орган е съобразил размера на наложената санкция с изискванията на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН. Предвид това решението на Софийския районен съд в тази част следва да бъде оставено в сила.

По отношение на пункт 2 от Наказателното постановление:

Съгласно разпоредбата на чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето, като пациент всеки има право на зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните,

културните и религиозните му права. В случая в обжалваното наказателно постановление липсва ясно описание на извършеното нарушение и съответните на него правни норми. Посочената като нарушена разпоредба на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗдр. не съдържа конкретно правило за поведение или забрана, която е нарушена. Тази норма представлява правен принцип и не включва задължения за лечебните заведения, следователно не може да бъде нарушена поради своето естество и не може да породи административнонаказателна отговорност сама по себе си. Непосочването на точна правна квалификация, относима към извършеното нарушение, бланкетното цитиране на разпоредби, без да е конкретизирано извършеното неправомерно деяние, води до неяснота относно това в какво се изразява изпълнителното деяние, с което е нарушено правото на съответния пациент. Не са спазени изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, които регламентират задължителните реквизити от формата на АУАН и НП и гарантират реализиране на правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, както и възможността за съда да провери доказаността на фактическите обстоятелства при извършване на нарушението и относимостта им към приложената санкционна норма. Порокът е от категорията на съществените, който във всички случаи е самостоятелно основание за отмяна на НП, тъй като е довел до нарушаване правото на защита на нарушителя. Може само да се предполага, че административнонаказващият орган е имал предвид нарушение, свързано с незачитане на икономическите права на пациентката, вследствие от нарушение на чл. 24б от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, но това изрично е следвало да бъде посочено както в описанието на нарушението, така и при посочване на неговата правна квалификация. Настоящата съдебна инстанция не би могла да замести по какъвто и да било начин волята на административнонаказващия орган, тъй като би се превърнала от арбитър в обвинител, което е недопустимо.

Горните изводи мотивират настоящата касационна инстанция да отмени обжалваното решение в частта по пункт 2 от Наказателното постановление, като вместо него постанови друго, с което да отмени наказателното постановление в частта, с която е наложена имуществена санкция за извършено нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето. В останалата част оспорваният съдебен акт като правилен следва да бъде оставен в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София – град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 25. 07. 2022 г., постановено по НАХД № 7588/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд В ЧАСТТА, с която е потвърдено Наказателно постановление № НП-46/13. 04. 2022 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ - [населено място] в частта по пункт 2, с която на „Многопрофилна болница за продължително лечение и рехабилитация Сердика“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗдр., като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-46/13. 04. 2022 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ - [населено място] В ЧАСТТА по пункт 2, с която на „Многопрофилна болница за продължително

лечение и рехабилитация Сердика“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗдр.
ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 25. 07. 2022 г., постановено по НАХД № 7588/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд в останалата част.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.