

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4941

гр. София, 21.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в закрито заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

като разгледа дело номер **5536** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр.чл.166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба от [фирма], против Заповед № РД-11-996/19.05.2022г., издадена от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните. С жалбата е направено особено искане за спиране на изпълнението на оспорваната заповед.

Съдът, като обсъди доводите по искането за спиране изпълнение на заповедта, предмет на оспорване намира, че същото е процесуално недопустимо.

В искането се навежда твърдение за настъпващия от оспорването на заповедта суспензивен ефект, което се споделя от настоящия съдебен състав.

Съгласно чл. 166, ал. 1 АПК оспорването спира изпълнението на административния акт, като законодателят е дал предимство при тези производства на спазването на закона като общо правило, предвид бързината на производството. Допускането на предварителното изпълнение на акта е изключение от общото правило. Оспорването има суспензивен ефект, като препятства както принудителното, така и доброволното изпълнение на акта.

Изключение от тази забрана има само тогава, когато предварителното изпълнение на акта е допуснато по силата на самия закон, с разпореждане на административния орган, издал акта, или на съда. Само в тези случаи е налице предварителна изпълняемост на акта. Когато в закон е посочено изрично, че жалбата не спира изпълнението или когато административният орган, с нарочно разпореждане, при условията на чл. 60, ал. 1 АПК допусне предварително изпълнение на административния акт, суспензивният ефект на жалбата се дерегира.

След като, предвид правното и фактическо основание на издадената заповед, нито административният орган е разпоредил предварителното му изпълнение, нито в специален закон е предвидено предварително изпълнение на тези актове. В настоящия случай в диспозитивната част на оспорваната заповед няма разпореждане на

административния орган, постановено на годно, налично в ЗЗР правно основание за допускане на предварително изпълнение на акта.

За изпълнението на този акт важат общите правила на АПК, предвидени за производството по оспорване на административните актове по административен ред /глава шеста от АПК, дял втори/. В чл. 90, ал. 1 АПК е предвидено, че административните актове не се изпълняват, преди да са изтекли сроковете за тяхното оспорване, а при подадена жалба или протест - до решаване на спора от съответния орган, като в ал. 2 е предвидено, че това правило не се прилага, когато всички заинтересовани страни писмено поискат предварително изпълнение на акта, което е изключено в настоящата хипотеза или когато със закон или с разпореждане по чл. 60 от АПК е допуснато предварително изпълнение на акта. не е допуснато предварително изпълнение на решението със закон, нито с нарочно разпореждане на административния орган. Затова обжалването на това решение спира неговото изпълнение, а за жалбоподателя липсва правен интерес от спиране, при липсата на изрично постановен такъв акт или изрична законова разпоредба в тази насока.

На основание изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на [фирма] за спиране на предварително изпълнение на Заповед № РД-11-996/19.05.2022г., издадена от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните като процесуално недопустимо

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ