

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2640

гр. София, 24.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **2021** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.92 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/.

Образувано е по молба на областния управител на Област С. за отмяна на глобата, наложена му с Определение № 2020/07.03.2023г., по съображения, че доводите на съда са неправилни и необосновани, а наложената глоба – неоснователна. Твърди се, че указанията на съда от 22.02.2023г. са изпълнени на 24.02.2023г., в късния следобед като поради часа на изготвяне на придружителното писмо /14.17 часа/, и поради липсата служител куриер, писмото е изпратено чрез „Български пощи“ ЕАД.

На 28.02.2023г. в областната администрация постъпило писмо, в което се съдържа информация за разпореждане на заместник-председателя на АССГ от 27.02.2023г., в което отново било указано представянето на административната преписка. С оглед това началникът на Отдел „Правно обслужване“ в Областната администрация на Област С. веднага направил справка по телефона в Регистратурата на съда, откъдето било потвърдено получаването на административната преписка. Все пак, в желанието си да бъдат коректни и да улеснят работата на съда, било предприето повторно изпращане на преписката на хартиен носител.

Невъзможно било изпратената на 27.02.2023г. преписка да е постъпила по делото на 01.03.2023г., както твърдял съдът. Редно било да се извърши проверка дали не е възникнал проблем при обработването на преписката в съда, а освен това в разпорежданията не бил посочен точно установен срок за изпълнение, а само се изисквало „незабавно“ представяне на преписката. С оглед това действията на държавния орган били своевременни и целели изпълнение на указанията във възможно най-кратки срокове. Упрекват се служителите от регистратурата на съда, че са предоставили невярна информация при извършената справка по телефона. Отправено е искане да не се допуска проява на специално отношение спрямо

Областна администрация на Област С., проява на недоверие в отговорното отношение на служителите ѝ към работния процес.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, ведно с наведените в молбата доводи намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Молбата е подадена в преклузивния срок по чл.92, ал.1 ГПК и от активно легитимирана страна, поради което е допустима. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Производството по адм.дело № 2021/2023г. по описа на Административен съд София-град е образувано по жалба на З. Й. М., подадена директно в съда и заведена с вх.№ 7410/22.02.2023г., срещу Заповед № ДС-20-2/09.02.2023г. на областния управител на Област С.. С оспорената заповед, на основание чл.80, ал.1 ЗДС е наредено изземването на недвижим имот – частна държавна собственост – самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.801.2076.2.2, представляващ апартамент № 2 в [жилищен адрес] на [улица] в [населено място], район „И.“ като е определен срок за доброволно изпълнение до 17.00 часа на 28.02.2023г., а при липса на такова е насрочено принудително изпълнение на 01.03.2023г. от 10.00 часа. С жалбата е съединено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на административния акт, като се посочва, че той е връчен на оспорващия с препоръчано писмо на 21.02.2023г.

Предвид обстоятелството, че жалбата е подадена директно в съда, т.е. не е придружена от заверен препис от административната преписка по издаване на оспорената заповед, с разпореждане на заместник-председателя на съда от 22.02.2023г. /датата на подаване на жалбата/, жалбата е изпратена на административния орган за незабавно изпълнение на задълженията му по чл.152 АПК.

Разпореждането, видно от доказателствата по делото, е връчено на същата дата – 22.02.2023г., в 14,15 часа.

До 27.02.2023г. разпореждането на заместник-председателя на съда не е изпълнено от административния орган, макар жалбата да е съединена с искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, като принудителното такова е насрочено за 01.03.2023г. от 10.00 часа.

Предвид това с последващо разпореждане от 27.02.2023г. /л.6/ е изискано небавното представяне на административната преписка, както и е предупреден административният орган, че при неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

Това разпореждане, видно от писмо на л.37 по делото, е връчено на 28.02.2023г. в 10,15 часа.

Административната преписка е постъпила по делото на 01.03.2023г. в 13,12 часа. Същата е изпратена по пощата на 27.02.2023г. /обратно на твърденията, че разпореждането на заместник-председателя на АССГ са изпълнени на 24.02.2023г./, видно от пощенското клеймо върху плика /оригинал на л.128 по делото/, с писмо с обратна разписка, при положение, че е изискано незабавното ѝ представяне още с разпореждането от 22.02.2023г., получено на същата дата; че сградата, в която се помещава областната администрация на Област С. се намира в [населено място] на [улица] че за 01.03.2023г. е насрочено принудителното изпълнение на заповедта.

Предвид това, с определение от 01.03.2023г. ответникът по оспорването – областния управител на Област С., е задължен в 3-дневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото писмени обяснения за неизпълнение на разпорежданията на съда от 22.02.2023г. и 27.02.2023г. в указания в тях срок, с оглед

преценка размера на глобата по чл.91, ал.2 ГПК.

В изпълнение на това определение по делото на 06.03.2023г. е постъпила молба от ответника, с която уведомява съда, че указанията от 22.02.2023г. и от 27.02.2023г. са изпълнени на 24.02.2023г., когато преписката е изпратена с писмо изх.№ ОА23-3627/24.02.2023г. чрез „Български пощи“ ЕАД, което, както се посочи не отговаря на фактите по делото, тъй като пощенското клеймо е от 27.02.2023г. – 5 дни след получаване на разпореждането от 22.02.2023г.

Преписката, както вече е посочил съдът, е постъпила по делото на 01.03.2023г. в 13,12 часа.

С оглед твърдението на молителя е изготвена и докладвана по делото справка от входящия дневник, воден от служителите на Регистратурата в АССГ, от която е видно, че преписката е постъпила на 01.03.2023г. в 13,12 часа, както и препис от описа на пратките, доставени от „Български пощи“ ЕАД в съда на 01.03.2023г., като процесната кореспондентска пратка с номер PS 1040 099 R46 5 е посочена под № 1.

Описаното процесуално поведение на молителя и ответник по делото е квалифицирано от съда като неизпълнение на съдебното разпореждане в указания в него срок, което нарушение е затруднило хода на производството, предвид което на областния управител на Област С., на основание чл.91, ал.2 вр. чл.89, т.2 ГПК, във вр. с чл.144 АПК, е наложена глоба в размер на 300 лева.

При тази фактическа обстановка съдът намира, че не се установява наличие на уважителна причина по смисъла на чл.92, ал.2 ГПК за неизпълнение на указанията на съда – за задължението си да представи административната преписка незабавно, ответникът е уведомен на 22.02.2023г., а същото задължение е изпълнено на 27.02.2023г. с предаването на пощенската пратка на куриера. Съдът намира, че макар в разпореждането да не е посочен срок за изпълнение с фиксирана дата и час, изискването за незабавно предоставяне на преписката обвързва административния орган със задължение за изпълнение в рамките на 24 часа, който срок според съда, е напълно достатъчен за копиране на административната преписка и представянето ѝ в съда, тъй като същата не е в голям обем. Освен това, както се посочи неколккратно по делото, принудителното изпълнение на оспорената заповед е насрочено за 01.03.2023г., което допълнително налага спешност при администрирането на жалбата с оглед необходимостта от незабавно произнасяне на съда по направеното особено искане от жалбоподателя.

На последно място изискването от съда за точно и своевременно изпълнение на задълженията на административния орган по чл.152 АПК, не може да бъде окачествено като проява на специално отношение спрямо Областна администрация на Област С..

Предвид изложеното, съдът намира, че молбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена. Не са налице основания и за намаляване размера на глобата, доколкото същата е наложена за нарушение на ответника, което затруднява хода на производството, в който случай е приложима хипотезата на чл.91, ал.2 ГПК, който предвижда налагане на глоба в размер от 100 лева до 1200 лева. В конкретния случай размерът на глобата е определен към законоустановения минимум, с оглед обстоятелството, че макар и със закъснение преписката е постъпила по делото като размерът от 300 лева според съда съответства на тежестта на нарушението.

Предвид изложеното и на основание чл.92 ГПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 40-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на областния управител на Област С. за отмяна на глобата, наложена му с Определение № 2020/07.03.2023г. по адм.д. № 2021/2023г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Определението да се съобщи на областния управител на Област С. чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: