

Протокол

№

гр. София, 18.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2012** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 17.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Ш. – уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк.Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

Явява се вещо лице Г. Л. З..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила информация с вх.№ 39682/15.11.2021 г. от О. АД въз основа на издадено СУ на жалбоподателя, за салда по банкови сметки, притежавани от г-н Ш. към 08.08.2006 г. Към проверяваната дата същият е бил титуляр на банкова сметки: ВС9411ВВ580024101334718 - спестовен влог в щатски долари; ВС46иВВ578274214535300 - спестовен влог в евро и веб011ВВ580021002195515 - разплащателна сметка в лева.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ -

на 01.10.2021 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Г. Л. З. на 61 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Представям анализ на допълнително представените банкови извлечения на О., с копие за ответната страна.

Въпроси на жалбоподателя Ш.: Разполагал ли е В. Ш. с лични и семейни средства, които да използва преди ревизирия период към 2007 г.?

Вещото лице: Подробно съм отговорила и описала, това е първи въпрос от поставените задачи от Съда. Така съм преценила поради по-високи средни доходи на жалбоподателя, съм включила по-голямо салдо към 01.01.2007 г. На с.14, горе, мотивирано е отговорено, разделени са периодите на представените доказателства до 2002 г. и от 2002 до 2006 г., а където има евро, съм приложила курса на БНБ към съответната дата. За наличностите по банкови сметки, би трябвало да има доказателства, че те са изтеглени, че лицето е разполагало в брой към 01.01.2007 г. Взела съм предвид и е описано, че жалбоподателят декларира, че има спестени средства от дейността си като дипломат и тези спестени средства не са били внесени по банковите сметки. Спестяванията са съхранявани по друг начин с оглед финансовата криза пред този период. По делото няма сведения как са се съхранявали, но не са държани в банки. Една част от спестяванията са негови и баща му, получени в наследство и са съхранявани по друг начин. При анализиране на банковите сметки и средствата, с които се захранват определени банкови сметки, например в У. Б., сметка в щатски долари, тази сума която В. Ш., казва че е негово спестяване сумата е 43 013.70 лв., това са 30 000 долара, които към датата на внасяне са сумата в лева – 20.09.2011 г., това е с.2 от приложение №2. Това са срочни депозити, които съм изследвала много подробно, по банковите извлечения самия механизъм на представяне е по-различен и това е проследимо. Направила съм анализ от всички доказателства по делото. На с.23 съм направила сравнение по всички банкови сметки от делото и от приложенията по периоди за да не се дублират във връзка с паричния поток. Със сумата от 30 000 долара е захранена банковата сметка в У. Б., в същия ден сумата се изтегля и се прехвърля по друга сметка в същия ден в същата банка. Банките, които не са коментирани и не са описани затова, че няма сметки в съответните банки. На с.14 от заключението е записано, че са били около 100 000 лв., част от тях са похарчени, а останала част са от наследство получени години преди това.

Въпрос на жалбоподателя Ш.: За 01.01.2012 г. включени ли са в началното салдо сумата от 3 600 лв., отнети неправомерно от банковата сметка на В. Ш. на 14.02.2011 г.

Вещото лице: За да отговоря на този въпрос, трябва да погледнем в приложенията, това с №3, с.3, това е документ от Р., където пише, че тази сума е неправомерно

изтеглена, като тази сума е отразена в салдото в банковите извлечения представени от Р.. За да получи крайното салдо в рекапитулацията, това означава, че съм взела предвид всички суми като приходи и като разходи, но в самото салдо не е посочено, тъй като сумата не е изтеглена и не се явява в паричния поток. Страниците са обобщени, в целия механизъм за сравняването на паричния поток, сумата няма влияние. Кражбата на сума от 3 600 лв. е била през 2011 г., трябва да се отрази в началното салдо за 2012 г., няма основание в самите банкови извлечения да се отрази, но не се влива

Въпрос на жалбоподателя Ш.: Как са изчислени разходите на домакинството на мен и майка ми, в какво се изразяват и можете ли категорично да заявите, че тези разходи са правилно изчислени?

Вещото лице: Отговорила съм какво се има предвид, за всяка една от годините, в разходната част на с.16 от заключението, взети са предвид и фактури. Сумите са взети и в РД, както и в РА за издръжка от НСИ. Взема се информация как се изразходват разходите за храна и лекарства, за минало време – 10 г. назад.

Въпрос на жалбоподателя Ш.: Приходи, посочени за 2008 г., 2010 г., 2011 г., обявени в данъчната декларация, има ли посочени суми от договори за адвокатска услуга.

Вещото лице: На с.16 от заключението е вписано, че е получена справка от сдружението „Клуб на Г.“ в НАП, по чл.73 за изплатени доходи от ЗДДФЛ, а тогава беше и чл.58 по това време ЗОДФЛ. За сумата от 5 500 лв. жалбоподателят твърди, че тя е декларирана от него и е включена в общата сума от 7 148,80 лв. Като се извадят двете суми, ще се получи сумата, която е от 6 700 лв. минус 5 500 лв. разликата е 1 200 лв. Не са представени договори за адвокатски услуги.

Въпрос на жалбоподателя Ш.: Има ли от счетоводна гледна точка неверни данни в данъчните декларации за 2008 г., 2010 г., 2011 г. и на какво основание има съмнения за приходната част от сдружение „Клуб на Г.“, а не в останалата част, за които не са представени адвокатски договори?

Вещото лице: Технически декларациите са попълнени вярно, но тъй като няма документи, за да се направи сбор от всички доходи, за да се разбере от какви източници са декларираните доходи в приложение №3, доходи от свободна професия, то експертната е обърнала внимание на това и са изготвени три варианта на паричните потоци за съответните години, като не са установени недостиг на средства.

Въпрос на адв.Ч.: Можете ли да заявите, че приходите от сдружение „Клуб на Г.“, не са включени в данъчната декларация за 2008 г. 2010 г., категорично да заявите?

Вещото лице: Записано е в заключението, че тази сума от сдружението за съответните години е по-малка от общия доход от свободна професия. Не може да съм сигурна, че тази сума е част от общата сума, като от една страна са справките за изплатени суми, а от друга страна годишното данъчна декларация. Има представена декларация за семейно положение, има пълномощно, с което жалбоподателят е упълномощен да се разпорежда от баща му, има и удостоверение за наследници.

Адвокат Ч.: Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме.

Въпрос на юрк. Н.: Имам един въпрос към вещото лице, В заключението е посочено, че от 1999 г. до 2002 г. жалбоподателят е получавал доходи от дипломатическа дейност, с оглед на което се приема, че същият разполага с по-голяма сума от първоначалната, счита ли вещото лице, че сумите, получени от 1999 г. до 2002 г., са били налични към 2007 г.?

Вещото лице: Няма как да съм сигурна и убедена, но предвид твърденията на жалбоподателя за доходи, за които има документи в левове и валута, и твърденията му, че той се разпорежда и със спестяванията на родителите си, сравнявайки доходите със средния доход за страната през тези периоди и финансовата криза 1996 г. и 1997 г., е възможно да си е съхранявал парите не в банка. Жалбоподателят твърди, че сумата е 100 000 лв., но аз не можах да достигна до тази сума. В заключението е описано подробно всичко.

Жалбоподателят Ш.: Заключение е изготвено точно и коректно и затова ние приемаме заключението, като оспорваме единствено размера на тази експертиза само в частта за определяне на салдо към 01.01.2007 година в размер на 66746.15 лева, тъй като в него не са включени спестяванията извън данъчния период. Също така оспорваме експертизата в частта на паричните потоци, сумата 66 хиляди лева за продажбата на семейното ни жилище, което е предмета на основната сума, както и сумата от 66.64 лв., като цена на продадена земеделска земя, тъй като сделките са извършени в условията на чл.17, ал.1 от ЗЗД, като в останалата част да се приеме счетоводната експертиза.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице З..

Да се изплати възнаграждение от 1064 лв. по представената справка-декларация, за което да се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят Ш.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и отмените обжалвания РА като неправилен и незаконосъобразен. На основание чл.171, ал.1 от ДОПК сумите са погасени по давност, а от 01.01.2021 г. е изтекъл и 10-годишният абсолютен давностен срок. Заключение на вещото лице е обективно и изготвено подробно. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси и адвокатско възнаграждение, за което представям списък.

Юрк. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Моля срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика адв.Ч.: Адвокатският хонорар е съобразен с минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 20-дневен срок от днес за представяне на писмени

бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18.19ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: