

РЕШЕНИЕ

№ 2492

гр. София, 08.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Попова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **8174** по описа за **2011** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи – Отдел „Пътна полиция“ срещу Решение по НАХД № 13322 по описа за 2010г. на Софийски районен съд (СРС), 98-ми наказателен състав. С решението е отменено Наказателно постановление (НП) № 73514/15.09.2010г. на началник АНД отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на полицията, с което на Б. Ц. Г. от С. е било наложено административно наказание на основание чл.179, ал.2, пр.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) – „глоба“ в размер на 100лв. за нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП (движение с несъобразение скорост).

Касаторът счита, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че СРС неправилно е приел, че нарушението е недоказано и има спорни обстоятелства. Счита, че с разпита на актосъставителя пред СРС нарушението е установено, тъй като той – при съставянето на акта за установяване на административното нарушение (АУАН) - е огледал местопроизшествието, местоположението на автомобилите, щетите и е снел обяснения на водачите. Счита, че административно наказващия орган (АНО) правилно е приложил материалния закон, не са допуснати нарушения на процесуалните правила, поради което счита, че са налице основания за отмяна на решението на СРС.

Моли настоящия състав да отмени решението и да постанови решение по съществото на спора, с което да потвърди НП или ако счете, че делото не е изяснено от фактическа страна да го върне за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Ответникът по касационната жалба я оспорва чрез процесуалния си представител адв. Ж..

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна имаща право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Настоящият касационен състав намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е валидно, допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

По същество решението е правилно.

Настоящият състав споделя изводите на СРС относно това, че не е безспорно установено обстоятелството, че наказаното лице Г. е управлявала МПС със скорост, несъобразена с интензивността на движението и това е станало причина за настъпване на ПТП.

Правилно районният съд е приел, че не е безспорно установено, че Г. е тази, която не се е съобразила с интензивността на движение в конкретния пътен участък и това именно е станало причина за настъпването ПТП, дали несъобразена скорост на нейния автомобил е причината за завъртането му. Не е установен и конкретният механизъм на това завъртане и последвалия удар на автомобила в мантизелата, както и не е безспорна хронологията на действията каквато е отразена в акта и която възпроизвежда фактите, възприети от актосъставителя при разказа на другия водач.

Правилно районният съд е приел, че при формиране на мнението си актосъставителят е имал от една страна снетите обяснения на Г. и от друга страна снетите обяснения на водача на другото МПС. Обясненията на двамата водачи са взаимно изключващи се и представляващи коренно противоположни механизми на настъпване на ПТП. Налице е заинтересованост и на водача на другото МПС да представи такъв механизъм на настъпване на ПТП, който оневинява него и прехвърля вината върху Г., така както нейната версия – защитна теза, а независими очевидци на случилото не са търсени и разпитвани. Правилно районният съд е приел, че представеният от водача на другото МПС (на товарния влекач) механизъм на ПТП не е напълно логичен и не обяснява напълно щетите по двете МПС, включително и че твърденията за удара не обясняват щетата по предния ляв фар на влекача. Следва да се има предвид и това, че обясненията на другия водач са дадени устно, тъй като е турски гражданин. Не е ясно нито кой е бил доведеният от съседен паркинг преводач, нито неговата националност, нито доколко е достоверен направеният от него превод, нито доколко точно е възприет и възпроизведен от актосъставителя. Други очевидци на ПТП освен водачите на двете МПС не са разпитвани.

С оглед всичко по-горе настоящият състав счита за правилни изводите на СРС, че са налице спорни обстоятелства относно фактическата обстановка по настъпване на ПТП и намира, че не са установени съществените елементи на състава на нарушението – а)

действително несъобразяване от страна на Г. с интензивността на движение в конкретния пътен участък б) това именно несъобразяване да е станало причина за настъпилото ПТП и в) конкретен механизъм на настъпване на ПТП, при който връзката между поведението на наказания водач и произлезлите щети е пряка и безспорна. Оттук и правилният краен извод на въззивния съд, че след като не е безспорно установено вмененото нарушение, незаконосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателката.

По посочените съображения, настоящата инстанция приема, че касационната жалба се явява неоснователна и съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, Осми касационен състав.

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 20.04.2011г. по НАХД № 13322 по описа за 2010г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 98-ми състав, с което е отменено Наказателно постановление № 73514/15.09.2010г. на началник АНД отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.