

РЕШЕНИЕ

№ 6588

гр. София, 11.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8469** по описа за **2021** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение №20143096 от 21.06.2021 г. по н.а.х.д. № 1764/2021 г. Софийският районен съд /СРС/, НО, 7 състав, е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № Р-10-7/07.01.2021 г. на заместник-председателя на Комисия за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1, предл. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) на „К. мениджмънт“ А. е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева за извършено нарушение на чл. 100н, ал. 1 от ЗППЦК във вр. с §45, т.2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. (ПЗРЗМДВИП), във връзка с чл.100т, ал.1, изр. първо, предл второ вр. ал.3 от ЗППЦК.

Недоволен от съдебния акт, „К. мениджмънт“ А. е подало касационна жалба с искане решението да бъде отменено ведно с потвърденото НП. Твърди се, че решението на СРС е неправилно, постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Основният довод, който се излага, касае приложимостта на чл.28 от ЗАНН, като според касатора съдът е пропуснал да

коментира, че отчетът е представен на 29.09.2019г. Касационният жалбоподател счита, че формалният характер на нарушението не може да бъде пречка да се приложи института на маловажност, а с оглед представянето на отчета на 29.09.2020г. е видно, че дружеството не е имало за цел да укрива информация или да пречатства упражняването на надзорните функции на КФН. В съдебното заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител юрк. Н., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнграждение. Представя писмени бележки.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол, и в установения 14-дневен срок. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

„К. мениджмънт“ А. е вписано под № РГ-05-1234 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор. При извършена от органите на КФН проверка е установено, че „К. мениджмънт“ А. не е представило на обществеността годишен финансов отчет за дейността на дружеството за 2019г. в законоустановения срок, а именно до 31.07.2020 г. , а е сторило това на 29.09.2020 г. С оглед на това е прието, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл.100н, ал.1 вр. чл. 100т, ал.1, изр. първо, предл. второ вр. ал.3 от ЗППЦК, за което е съставен Акт за установяване на административно нарушение № Р-06-628/ 03.09.2020 г. Въз основа на акта е издадено НП № Р-10-7/07.01.2021 г., с което на касатора е наложена имуществен асанкция в размер на 5000 лв.

За да потвърди НП, СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл.34 от ЗАНН, съдържат необходимите реквизити, описанието на нарушението е точно и съответства на дадената му правна квалификация, а в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Формирал е извод, че законосъобразно е ангажирана отговорността на дружеството, тъй като извършването на нарушението е установено по безспорен начин и санкцията е правилно определена в минимален размер, като не са налице основания за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

Тези изводи са правилни и се споделят и от настоящата инстанция. Районният съд е обсъдил наведените пред него доводи за незаконосъобразност на НП и аргументирано е приел възраженията на дружеството за неоснователни по съображения, които настоящият състав изцяло възприема.

Правилен е и изводът на районния съд за това, че дружеството е извършило вмененото нарушение и че отговорността му за него е законосъобразно ангажирана.

Съгласно чл. 100н, ал. 1 от ЗППЦК, емитентът е длъжен да разкрива публично годишния финансов отчет за дейността си в срок до 90 дни от завършването на финансовата година. Съгласно § 45, т. 2 от ПЗРЗМДВИП, през 2020г. сроковете по чл. 100н, ал. 1 и 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа се удължават до 31 юли 2020 г."

В случая категорично е установено, че касаторът е субект на задължението по

чл.100н, ал.1 от ЗППЦК, тъй като е вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН. Обстоятелството, че касаторът е адресат на задължението по чл.100н, ал.1 от ЗППЦК се потвърждава и от това, че дружеството е депозирало, макар и със закъснение, годишния финансов отчет чрез интернет портала infostock.bg. Безспорно е, че дружеството не е подало отчета в срока по § 45, т. 2 от ПЗРЗМДВИП, а със закъснение – на 29.09.2020г. Следователно, извършването на нарушението е категорично установено, поради което законосъобразно е ангажирана отговорността му за него. Наложена санкция е в законоустановения минимум и няма възможност да бъде намалена, а както правилно е приел и районният съд, не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с останалите нарушения от същия вид. Неоснователно се твърди в касационната жалба, че при обсъждане приложимостта на чл.28 от ЗАНН районният съд не е взел предвид датата на подаване на отчета – напротив, съдът изрично е посочил, че се касае за закъснение от почти два месеца, а не за гранично или минимално закъснение, което би могло да обуслови маловажност на извършеното нарушение. Преценката на районния съд е обоснована и правилна, с оглед на което възраженията на касатора в тази насока следва да бъдат отхвърлени.

Предвид изложеното, касационната жалба се явява неоснователна и оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. първо АПК във вр.чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, I касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.06.2021 г., постановено от Софийския районен съд, НО, 7 състав, по н.а.х.д. № 1764/2021 г.

ОСЪЖДА „К. мениджмънт“ А. да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: