

# РЕШЕНИЕ

№ 6280

гр. София, 02.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5371** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Б. Я. З., ЕГН [ЕГН], чрез адвокат Г. Т. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1190/ 12.05.2021г. по чл.171, т.2а, б. „б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от И. Н., на длъжност младши автоконтрольор в 02 група, 2 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР– за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца. В жалбата се твърди, че оспорената заповед за прилагане на ПАМ е незаконосъобразна, като издадена при нарушения на материалния и процесуалния закон. Моли същата да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адвокат Т., който поддържа жалбата. Претендират се съдебните разноски, за които представя списък.

Ответникът – младши автоконтрольор в 02 група, 2 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, редовно уведомен, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 12.05.2021г., около 4:00 часа в [населено място], на ул. К. Б. I, на кръстовището с улица С. е спрял за проверка автомобил Рено К., с рег. Номер СА 9513СС от мл. автоконтрольор Е. С. към отдел ПП при СДВР. Водача на автомобила Б. Я. З., ЕГН [ЕГН] отказва да му бъде извършена проверка с техническо средство „А. дрегер

7410+“, номер ARSM 0073 за установяване на употреба на алкохол. Издаден е талон за медицинско изследване № 093538. За установеното административно нарушение на чл. 174, ал. 3, предложение 1 от ЗДвП му е съставен АУАН серия ГА, № 45733/12.05.2021г. Издадено е НП № 21-4332-009888/20.05.2021г. от началник група към СДВР, отдел Пътна полиция.

С оспорената заповед № 1190/12.05.2021г. , издадена от И. Н., на длъжност младши автоконтрольор в 02 група, 2 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, на основание чл. 171, т. 2а, б. „Б“ от ЗДвП по отношение на жалбоподателя е приложена ПАМ – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца и са отнети 2 бр. табели [рег.номер на МПС] .

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност, съгласно заповед № 513з-1618I26.02.2018г. на директора на СДВР. Същата съдържа изискуемите от чл. 59, ал.2 на АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаване на акта. Не се констатира и допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Съгласно чл. 171, ал.1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: като в т.2а, б. „б“ от същия закон е визирана хипотезата на прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година.

Процесната ПАМ е наложена, на основание чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП, според който ПАМ прекратяване на регистрацията на ППС се налага на собственик, който управлява МПС при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол. При извършената от контролните органи проверка е установено, че лекият автомобил, с който е извършено административното нарушение е собственост на жалбоподателя. При наличие на законоустановените предпоставки, както е в случая, наказващият орган действа при обвързана компетентност и няма право на самостоятелна преценка относно издаването на ЗППАМ.

Според нормата на чл. 171, т. 2а, б. „б „ от ЗДвП., ПАМ се налага за срок от 6 месеца

до една година. АНО е определил минималния срок за ПАМ. С оглед характера на нарушението, множеството нарушения, извършени от водача по ЗДвП, макар и при липса на изрични мотиви относно срока на ПАМ, съдът счита, че размерът е определен правилно. При определянето на продължителността на ПАМ е спазен принципът на съразмерност, установен в чл. 6 от АПК. АНО е действал в рамките на своята компетентност, произтичаща от разпоредбите на ЗДвП. Издаденият административен акт не засяга правата на жалбоподателя в степен, несъответстваща на извършеното нарушение.

Органът е упражнил предоставените му правомощия в съответствие с целта на чл. 22 от ЗАНН, във връзка с чл. 171 от ЗДвП. - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения от водача, поради което ЗППАМ отговаря и на целта на закона.

С оглед изложеното, оспорената ЗППАМ е правилна и законосъобразна и като такава следва да бъде потвърдена. Подадената срещу нея жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 63 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Я. З., ЕГН [ЕГН], [населено място], срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1190/ 12.05.2021г. по чл.171, т.2а, б. „б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от И. Н., на длъжност младши автоконтрольор в 02 група, 2 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР– за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: