

РЕШЕНИЕ

№ 320

гр. София, 19.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7639** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, депозирана от процесуален представител на Агенция „Пътна инфраструктура“ (А.), Национално Т. Управление (НТУ) против Решение № 2541 от 07.07.2022 г., постановено по НАХД № 3958/2022 г., по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 19-ти състав. С Решението е отменено Наказателно постановление (НП) № 110/08.02.2022 г. издадено от началник Отдел „Контрол и правоприлагане“ в НТУ към А., с което на Б. Т. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [община] е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1 800 (хиляда и осемстотин) лева, в качеството на водач на пътно превозно средство за извършено нарушение на чл. 179, ал. 3а от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

В жалбата са изложени доводи за необоснованост и незаконосъобразност на постановения съдебен акт. Твърди се, че съдът е приложил неправилно материалния закон, в резултат на допуснатото съществено процесуално нарушение при анализа на събраните и приложени към делото доказателствени източници. Така е мотивирано искане за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на наказателното

постановление, предмет на съдебен контрол.

В депозирания отговор на касационната жалба от процесуалния представител на ответника Б. Т. Б. – адв. И. Д. – АК – Р. е застъпено становище за неоснователност и недоказаност. От настоящата инстанция се иска да остави в сила обжалвания съдебен акт като правилен и законосъобразен. Претендира разноси пред касационната инстанция, за доказването, на които представя договор за правна защита и съдействие от 05.10.2022 г.

В съдебното заседание пред настоящата инстанция, процесуалният представител на касатора поддържа искането в депозираната жалба по изложените в нея аргументи и счита, че следва да бъде уважена като основателна Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Процесуалният представител на ответника не се яви в съдебното заседание, но в представеното писмено становище потвърди заявената позиция по основателността на касационната жалба в депозирания отговор.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че решението на въззивния съд е незаконосъобразно и неправилно и следва да бъде отменено.

Административен съд София – град, X. касационен състав, след като обсъди приложените по делото доказателства, в контекста на становището на страните и релевираните касационни основания, съобразно правомощията си по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Депозираната касационна жалба е процесуално допустима - подадена е в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН (съобщението за решението на СРС е връчено на 18.07.2022 г., а жалбата е заведена с вх. № 157648 от 28.07.2022 г.), от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване, съгласно чл. 63в от ЗАНН и чл. 208 от АПК, съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА, макар и не по изложените съображения в нея.

При извършената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, касационната инстанция счита, че постановеното решение е недопустимо и следва да бъде обезсилено, по следните аргументи:

Наказателното постановление, предмет на съдебен контрол е връчено на 18.02.2022 г. на Г. Т. – майка на санкционираното лице – Б. Т. Б.. Жалбата, подадена чрез административно-наказващия орган НТУ е заведена на 07.03.2022 г. с вх. № 94-00-4644, които са отразени и в съпроводителното писмо, с което е изпратена на СРС.

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН предвижда 14-дневен (двуседмичен) срок за обжалване на НП, който следва да се изчисли по предвидения ред в разпоредбата на чл. 183, ал. 1 и ал. 2 от НПК, съгласно препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН.

Наказателното постановление е връчено в присъствен ден – петък – на 18.02.2022г., т. е. изчислен в седмици, съгласно редакцията на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН към момента на започване на административно-наказателното производство със съставяне на АУАН – на 17.09.2021 г., преди измененията обн. в ДВ, бр. 109 от 2020 г. в сила от 23.12.2021 г., срокът изтича в съответния ден – петък на съответната (втората) седмица, или приведено към фактите в настоящия казус – на 04.03.2022 г. – петък – присъствен ден. Изчисляването на срока в дни – 14 дни – съгласно актуалната редакция на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН към момента на издаване и връчване на НП, не предполага различен от вече посочения резултат за последния ден, в който изтича срока – 04.03.2022 г. – петък –

присъствен ден.

При преценката за процесуална допустимост на въззивната жалба в мотивите на обжалваното решение – в първия абзац, на стр. 4 е почено, че „жалбата е подадена на 23.02.2022 г.“ – факт, който не се установява от нито един от приложените към делото документи, включително и от представеното в изпълнение на повторно дадените указания от съда – пълномощно на процесуалния представител на санкционираното лице, приложено на л. 10 от въззивното производство, в което е положен бланков печат на дата – 04.03.2022 г.

Към датата на завеждане на депозираната въззивна жалба в администрацията на Национално тол управление – 07.03.2022 г., Наказателното постановление № 110 от 08.02.2022 г. издадено от началника на отдел „Контрол и правоприлагане“ в Национално тол управление към Агенция „Пътна инфраструктура“ е било влязло в сила, съгласно разпоредбата на чл. 64, б. „б“ от ЗАНН. В този аспект, въззивният съд е разполагал единствено с правомощие да констатира неспазването на изискванията на чл. 184 от НПК при изчисляване на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и да остави без разглеждане жалбата против издаденото наказателно постановление от началника на отдел „Контрол и правоприлагане“ в Национално тол управление към Агенция „Пътна инфраструктура“ като прекрати съдебното производство.

Произнасяйки се по основателността на депозираната жалба, въпреки процесуалната ѝ недопустимост, въззивният съд е постановил недопустимо решение, което следва да бъде обезсилено, на основание чл. 221, ал. 3 от АПК.

Претенцията на процесуалния представител на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за съдебното производство пред настоящата инстанция в размер от 100 лева като основателна и съответстваща на изискванията на чл. 63д, ал. 5 във вр. ал. 4 от ЗАНН следва да бъде уважена. В тежест на санкционираното лице следва да бъде възложено заплащането на това възнаграждение.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 3 във вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXIII-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 2541 от 07.07.2022 г., постановено по НАХД № 3958/2022 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 19-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № 110/08.02.2022 г. издадено от началник Отдел „Контрол и правоприлагане“ в НТУ към А..

ОБЯВЯВА за влязло в сила Наказателно постановление № 110/08.02.2022 г. издадено от началник Отдел „Контрол и правоприлагане“ в НТУ към А., с което на Б. Т. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [община] в качеството на водач на пътно превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] – тежко товарен автомобил „М. ТГА 18.440 БЛС“ с обща техническа допустима максимална маса над 12 тона с 5 оси е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1 800 (хиляда и осемстотин) лева, за извършено нарушение на чл. 179, ал. 3а от Закона за движение по пътищата (ЗДВП).

ОСЪЖДА Б. Т. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [община], [улица] да заплати по сметка на Национално тол управление при А. сумата от 100 (сто) лева, юрисконсултско възнаграждение за процесуалното представителство на касатора.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.