

Протокол

№

гр. София, 09.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10633** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФОРТУНА Р.Е.“ ООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно и своевременно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Трето по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ С. – Запознах се със заключението на вещото лице П.. Да пристъпим към разпит на вещото лице П.. Не съм се запознал със заключението на вещото лице К. и може ли да го погледна, за да кажа дали да пристъпим към разпит на вещото лице К.,

въпреки че заключението не е в срок.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запозната съм с двете заключения. Да пристъпим към разпит на двете вещи лица. Не правя възражение за несвоевременно депозираното заключение от вещото лице К..

ПРОКУРОР К. – Запозната съм със заключенията на двете вещи лица. Да пристъпим към разпит на двете вещи лица. Не правя възражение за несвоевременно депозираното заключение от вещото лице К..

АДВОКАТ С. – Да изслушаме и ССЕ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да, използвала съм изискани и представени от жалбоподателя счетоводни извлечения и банкови извлечения. Описала съм ги на стр. 6 от заключението. Не съм ги приложила към заключението. Част от тях ги има по делото, но допълнително ми бяха представени Обратни ведомости, аналитични извлечения от сметките, по които са заведени имотите, извлечения от банкови сметки, извлечения от сметките, по които са начислени задълженията на дружеството за данък сгради и такса битови отпадъци и обясненията от счетоводителя на дружеството, че не са извършвани преценки на имотите.

АДВОКАТ С. – Страната твърди, че всички документи са представени по делото в хода на ревизията, без обясненията от счетоводителя на дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Мога да представя обясненията на счетоводителя като част от заключението, тъй като съм стъпила на него и го представям.

АДВОКАТ С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице П. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице П. в размер на 1687,10 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 1287,00 лв.

След внасяне на сумата ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице П..

АДВОКАТ С. – Запознах се със заключението на вещото лице К.. Може да изслушаме заключението. Не правя възражение за несвоевременно депозираното заключение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. Б. К. 67 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не съм използвала. Ходила съм на място и съм правила контролни замервания и съответно оглед.

АДВОКАТ С. – По отношение на отговора за поставяне на контейнера заключението ви се основава само на материалите по делото, или правихте и оглед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Правила съм оглед, но аз няма как да твърдя към минал период дали там е имало контейнер, или е нямало контейнер. Към момента за последния период 2017-2021 г. те не са искали контейнер.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице К. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице К. в размер на 980,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 780,00 лв.

След внасяне на сумата ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице К..

АДВОКАТ С. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 17.06.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Поддържам изложеното в жалбата и твърдя, че лихви не следва да се начисляват, тъй като не е доказано, че на доверителя ми не е съобщено по

предвидения от закона ред размер на данъка. Доверителят ми е правил вноски в размер какъвто той е преценил, че трябва да прави. Без значение е какво е установило вещото лице и какво е установено в Ревизионния акт като размер. В писмен вид ще изложа аргументи, за което моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските, който предявих на юрисконсулт Д. да се запознае.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на прокурор К. да се запознае със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Това беше аргументирано и от двете експертизи, приети в днешното съдебно заседание. Изпращаните съобщения не представляват акт на орган по приходите, въз основа на който задълженото лице следва да плаща. Лицето плаща по подадените от него декларации по чл. 14. Има законоустановен срок в ЗМДТ в какви периоди, в какви срокове следва да се плаща и се начисляват съответните лихви за забава. В ССЕ по въпрос 5 за начислени амортизации вещото лице много добре се е аргументирало. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СО.

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт Д., че СО не е страна в процеса.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Тогава в полза на Кмет на СО.

ПРОКУРОР К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство се установи, че издаденият обжалван ревизионен акт е законосъобразен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: